

## **Overplaatsing**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 26 augustus 2010, met 12 producties is appellant in beroep gekomen tegen het hem op 25 juni 2010 meegedeelde besluit hem terug over te plaatsen naar de onder het gezag van verweerster staande Xschool.

Verweerster heeft op 8 september 2010 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is vervolgens te Utrecht mondeling behandeld op 24 september 2010. Daarbij was van de zijde van verweerster niemand aanwezig, terwijl haar gemachtigde niet in staat was inhoudelijk het bestreden besluit en de gang van zaken toe te lichten.

Daarop heeft de commissie een voortzetting van de behandeling bepaald en heeft de secretaris opgedragen verweerster op te roepen behoorlijk vertegenwoordigd te verschijnen.

Vervolgens is de mondelinge behandeling voortgezet op 3 november 2010, waarbij aanwezig waren appellant en zijn gemachtigde en namens verweerster de heer ....., algemeen directeur en mevrouw ....., bestuurslid, vergezeld van de gemachtigde van verweerster.

Na afloop van de behandeling op 3 november 2010 hebben partijen meegedeeld hun geschil in mediation op te willen lossen en is besloten dat de commissie een beslissing zou geven indien en zodra haar werd bericht dat de mediation zou zijn mislukt. Op 27 januari heeft de gemachtigde van appellant telefonisch aan de secretaris bericht dat de mediation is mislukt.

### **2. De feiten**

Verweerster heeft appellant bij besluit van 30 maart 2010 overgeplaatst van de Xschool naar de Yschool wegens een verstoorde relatie tussen appellant en de directeur van de Xschool na een incident in oktober 2009 rond een door appellant gedane AMK-melding.

Op de Yschool ontstond rond de overplaatsing van appellant commotie mede als gevolg van ongefundeerde beschuldigingen in de pers.

Het bestuur heeft het door de algemeen directeur genomen besluit tot overplaatsing naar de Yschool weer ongedaan gemaakt omdat naar zijn oordeel appellant inmiddels op die school te zeer was beschadigd. Vervolgens heeft de algemeen directeur in een gesprek op 25 juni 2010, waarbij ook de locatieleidster van de Xschool aanwezig was, aan appellant meegedeeld dat het besluit tot overplaatsing naar de Yschool door het bestuur was ingetrokken en dat hij dus werd teruggeplaatst naar de Xschool. Daarbij is met appellant besproken hoe hij na zijn terugkeer op de Xschool zou worden begeleid en hoe zijn functioneren zou worden geëvalueerd in maandelijkse voortgangsgesprekken en driemaandelijke functioneringsgesprekken. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft appellant uitdrukkelijk bevestigd dat zijn bezwaar niet is gericht tegen de plaatsing op de Sint Janschool, maar tegen de daaraan verbonden condities.

### **3. De standpunten van partijen.**

Appellant is van oordeel dat zijn beroep gegrond dient te worden verklaard, omdat gezien de voorgeschiedenis en gezien het feit dat hij altijd goed heeft gefunctioneerd de aan de overplaatsing naar de Xschool verbonden voorwaarden onacceptabel zijn.

Verweerster stelt zich primair op het standpunt dat zij op 13 augustus 2010 geen besluit heeft genomen, laat staan een voor beroep vastbaar besluit in de zin van artikel 12.1 van de CAO PO.

Subsidiar is verweerster van oordeel dat een eventueel besluit tot overplaatsing naar de Sint Janschool dateert van voor vrijdag 25 juni 2010, dat het beroep van 26 augustus 2010 dan ook is ingediend na het verstrijken van de beroepstermijn en dat appelland dus niet ontvankelijk is. Meer subsidiar is verweerster van oordeel dat het beroep ongegrond is, omdat de bezwaren van appelland uitsluitend zien op afspraken met betrekking tot zijn werkhervatting en dat de besluiten met betrekking tot die werkhervatting geen besluiten zijn als bedoeld in artikel 12.1 van de CAO PO.

#### **4. De beoordeling**

Op 30 maart 2010 heeft verweerster het onherroepelijk besluit genomen tot overplaatsing van appelland van de Xschool naar de Yschool.

Het besluit vervolgens appelland (terug) over te plaatsen naar de Xschool is dus een zelfstandig voor beroep vatbaar besluit. Dit besluit is op 25 juni 2010 aan appelland meegedeeld en hij heeft zijn gemachtigde op 27 juni 2010 daarvan en van zijn bezwaren daartegen op de hoogte gesteld. Het beroep tegen dit besluit is op 26 augustus 2010 en dus na het verstrijken van de beroepstermijn ingediend. De te late indiening van het beroep is niet verschoonbaar nu appelland ten tijde werd bijgestaan door een professioneel gemachtigde.

Ten overvloede overweegt de commissie dat het beroep – ware het tijdig ingesteld – ongegrond zou zijn, omdat de bezwaren van appelland, zoals hij die in het beroepschrift heeft toegelicht en uitdrukkelijk ter zitting heeft bevestigd, zich uitsluitend richten tegen de “afspraken” met betrekking tot de hervatting van zijn werkzaamheden op de Xschool en niet tegen de overplaatsing als zodanig.

Het besluit om maandelijks voortgangsgesprekken en driemaandelijks functioneringsgesprekken te houden staat echter los van het overplaatsingsbesluit en is geen besluit als bedoeld in artikel 12.1 CAO PO.

#### **5. De beslissing**

De commissie verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 3 februari 2011 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.M.J. Prick en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.