

## **Rddf-plaatsing**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 27 augustus 2010, bij de commissie ingekomen op 30 augustus 2010, is appellante in beroep gekomen van de beslissing van verweerster van 22 juli 2010 om de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2010 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen. Bij brief van haar gemachtigde van 14 oktober 2010 heeft appellante de gronden van haar beroep ingediend. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht.

Ter zitting van 2 december 2010 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Beide partijen waren aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigden. Namens verweerster waren aanwezig ....., voorzitter a.i. en mevrouw ....., schooldirecteur. Ter zitting is ten verzoeken van de commissie een afvloeiingslijst per 1 augustus 2010 overgelegd. De gemachtigden hebben een pleitnota overgelegd.

### **2. De feiten**

Vanaf 1 augustus 2006 was appellante onafgebroken als leraar in dienst van de Stichting ..... te .....

Per 1 augustus 2010 heeft een fusie plaatsgevonden met het openbaar onderwijs in .....

Bij de fusie is tijdens het gevoerde decentraal georganiseerde overleg (DGO) op 25 mei 2010 overeengekomen dat voor de afvloeiing van personeel per 1 augustus 2011 de afvloeiingsvolgorde en de beschikbare personele middelen zouden worden gehanteerd alsof de werkgevers niet waren gefuseerd.

Volgens de overgelegde meerjarenbegroting loopt binnen de Stichting, de fusiepartner bij wie appellante in dienst was, het totale leerlingenaantal van de (voormalige) .....scholen vanaf 2010 tot en met 2014 geleidelijk aan terug. De geprognosticeerde tekorten hebben geleid tot in totaal 3 rddf-plaatsingen bij de groepsleraren. Zij hebben alle drie plaatsgevonden op de basisschool waar appellante werkzaam is. De functie van appellante is als een van die drie functies op grond van het "last-in-first-out" beginsel in het rddf geplaatst.

### **3. De standpunten van partijen**

Appellante is van mening dat er geen sprake is van substantiële daling van het aantal leerlingen op bestuursniveau. Het aantal leerlingen daalt minimaal.

Het is te begrijpen dat de functie van de drie personeelsleden, waaronder appellante, die onderaan de lijst van ..... staan als eersten in het rddf worden geplaatst, maar waarom verweerster tot het oordeel komt dat het niet onbillijk is dat de rddf-plaatsingen drie personeelsleden van dezelfde school treft, wordt niet uitgelegd. Er is sprake van een onbillijke situatie. De door verweerster genoemde bezuinigingen op de gewichtenregeling, die leiden tot verlies van subsidie ad € 50.000,- op 1 augustus 2011 komen niet als een verrassing. In de meerjarenformatie zal daarmee, naar valt aan te nemen, al rekening zijn gehouden. De bijdragen van de gemeente, in totaal ruim € 100.000,- in het lopende schooljaar, zijn voor het volgende schooljaar op nihil gesteld. Dat lijkt een erg sombere prognose. In het verweerschrift wordt gesteld dat dit toch nog wel € 50.000,- zal zijn. Meer duidelijkheid wordt gevraagd over het te verwachten natuurlijk verloop. Volgens het verweerschrift zou dit 2,3 fte op bestuursniveau zijn. Dat zou moeten leiden tot een vermindering van de personele lasten. Niet duidelijk is of dit is meegenomen.

Verweerster voert daartegenover het navolgende aan.

Voor verweerster staat onomstotelijk vast dat de formatie de komende jaren moet inkrimpen. Indien het ontslagbeleid voor de gefuseerde organisatie zou zijn toegepast dan zouden, op basis van het "last-in-first-out" principe, alle rddf-plaatsingen bij de ..... hebben plaatsgevonden. Daarom is in het decentraal georganiseerd overleg afgesproken dat voor de afvloeiingen per 1 augustus 2011 als uitgangspunt de volgorde en de beschikbare personele middelen gehanteerd zouden worden alsof er per 1 augustus 2010 geen fusie had plaatsgevonden.

Verweerster betreurt de rddf-plaatsingen. Er is geen keus, omdat wat betreft de personele kosten in het schooljaar 2011/2012 het tekort oploopt tot € 373.000,-. Naast de geprognosticeerde daling van de leerlingenaantallen snijdt de overheid behoorlijk in de bekostiging. Het feit dat er op de scholen een groot aantal leerlingen van allochtone afkomst is, betekent dat het bestuur relatief veel minder bijdragen ontvangt, nu de gewichtenregeling is gewijzigd.

#### **4. De beoordeling**

Nu appellante de bestreden beslissing op 23 juli 2010 heeft ontvangen en het beroepschrift op 30 augustus 2010 is binnengekomen, is het beroep tijdig ingediend en ontvankelijk.

Ingevolge bijlage III, behorende bij artikel 2.8 van de CAO PO, neemt de werkgever de functie van een werknemer met een dienstverband voor onbepaalde tijd op in de structurele formatie, tenzij dat in het licht van een goede en doelmatige uitvoering van de te verrichten werkzaamheden niet van de werkgever kan worden gevergd. In dat geval kan de werkgever besluiten de functie in het rddf te plaatsen.

De commissie is van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat op basis van de in het bestuursformatieplan opgenomen (overigens geringe) geprognosticeerde daling van de leerlingenaantallen in de komende jaren en de verwachte vermindering van subsidies aanzienlijke financiële tekorten moeten worden begroot, zoals in het meerjarenformatieplan vermeld tot bedragen van € 208.072,-- in het schooljaar 2010/2011, € 372739,-- in het schooljaar 2011/2012 en € 368.101,- in het schooljaar 2012/2013. Hoewel, zoals inherent aan prognoses, sprake kan zijn van meevallers, kunnen de prognoses niet bij voorbaat als onjuist worden aangemerkt. Dit houdt in dat, met toepassing van het bepaalde in artikel 2.8 CAO-PO en de daarbij behorende bijlage III, er in beginsel voldoende grond voor de onderhavige rddf-plaatsing bestaat. De commissie merkt in dit verband nog op dat het meerjarenformatieplan en de daarin opgenomen prognoses in het daartoe bestemde DGO zijn getoetst.

Appellante heeft zich, zo begrijpt de commissie, erop beroepen dat mogelijk sprake is van kennelijke onbillijkheid als bedoeld in artikel 10.4, lid 4 van de CAO PO doordat drie rddf-plaatsingen hebben plaatsgevonden op dezelfde school.

Dit zou naar het oordeel van de commissie ingevolge genoemd artikel het geval kunnen zijn indien een formatief probleem ter grootte van een bedrag van tenminste € 35.000,-- zich voordoet op één of enkele scholen en de integrale afvloeiing op bestuursniveau zou leiden tot kennelijke onbillijkheid. In dat geval zou plaatsing in het rddf moeten geschieden uit het personeelsbestand van die school of scholen.

Het had op de weg van appellante gelegen om deze door haar gestelde mogelijkheid van kennelijke onbillijkheid nader te onderbouwen. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt. Niet is gesteld of gebleken dat sprake is van een formatief probleem ter grootte van een bedrag van ten minste € 35.000,-- op één of enkele scholen en evenmin is gebleken dat de integrale afvloeiing op bestuursniveau zou leiden tot kennelijke onbillijkheid vanwege het enkele feit dat, door het volgen van de afvloeiingslijst, de plaatsing in het rddf van de drie functies op één school plaatsvindt.

Overigens merkt de commissie nog op dat, indien en voorzover ten tijde van een eventueel uit de rddf-plaatsing voortvloeiend ontslagbesluit sprake is van een gunstiger situatie dan geprognosticeerd, een ontslagbesluit aan de zich dan voordoende gunstiger situatie zal worden getoetst.

Het beroep zal op bovenstaande gronden ongegrond worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De commissie verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 2 december 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.J.M. Prick en dr. H.A.P. Wolfhagen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van leden, gekozen door de bestuursorganisaties, heeft dr. Wolfhagen zich, overeenkomstig artikel 251, 4<sup>e</sup> lid van het rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.