

Ontslag

Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 20 augustus 2012, op dezelfde datum bij de commissie ingekomen, is appellant in beroep gekomen van een beslissing van verweerster door hem per e-mail ontvangen op 13 juli 2012. Bij deze beslissing heeft het bestuur van verweerster het besluit van de rector bevestigd om appellant de functie van vakgroepcoördinator economie (LD) te ontnemen en terug te plaatsen van schaal LD naar schaal LB. Na het beroepschrift is een verweerschrift ontvangen. Van appellant is vervolgens een reactie op het verweerschrift ontvangen. Zowel bij het beroepschrift als bij voormelde reactie heeft appellant producties in het geding gebracht. Op 2 november 2012 is het beroep ter zitting van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Appellant was aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer, bestuursvoorzitter en mevrouw, bestuurslid. Verweerster werd bijgestaan door haar gemachtigde, die een pleitnota heeft overgelegd. Op verzoek van de commissie heeft verweerster ter zitting overgelegd een stuk geheten: Notitie invoering functiemix, Appellant had tegen overlegging van het stuk geen bezwaar.

De feiten

Tot 1 augustus 2010 was appellant bij verweerster gedurende ongeveer vier jaar werkzaam als LB-docent.

Bij brief van 6 december 2010 deelde de bestuursvoorzitter van verweerster het volgende aan appellant mede:

“Betreft: Promotie

Geachte heer,

Hierdoor deel ik u mede dat u met ingang van 1 augustus 2010 de functie van vakgroep coördinator bekleedt. Een en ander is conform de functiemix VO en op voordracht van de rector. Met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2010 wordt u ingeschaald in schaal LD, regel 6.”

Deze promotie hield in dat appellant, naast zijn lesgevende taken, werd belast met het coördineren van de vakgroep.

De wijze waarop appellant zijn coördinerende taak vervulde was niet conform de verwachtingen van verweerster. Voor verweerster was dit aanleiding om bij de bestreden beslissing appellant per 1 augustus 2012 de functie van vakgroep coördinator economie (LD) te ontnemen en hem terug te plaatsen in een reguliere LB-functie.

De standpunten van partijen

Appellant is van mening dat het ontnemen van zijn functie van vakgroepcoördinator en de daarmee verbonden terugplaatsing van schaal LD naar schaal LB als ontslag dient te worden aangemerkt. Appellant stelt dat de normale procedure niet is gevolgd. Hij stelt dat onduidelijk is op welke grond zijn ontslag is gebaseerd, dat de geldende opzegtermijn niet in acht is genomen, dat verweerster hem niet heeft medegedeeld op welke wijze hij in beroep kon komen tegen de beslissing en dat de beslissing hem niet per aangetekende brief dan wel met ontvangstbewijs is overhandigd.

Verder betwist appellant dat er deugdelijke gronden bestaan voor de bestreden beslissing.

Verweerster stelt daar het navolgende tegenover.

Primair

De commissie is niet bevoegd om van het beroep kennis te nemen. De beslissing waarvan beroep betreft geen van de in artikel 52, lid 1 WVO respectievelijk artikel 19.1 cao VO genoemde beslissingen. Ten onrechte stelt appellant dat het hier om een ontslag gaat. Om te voorkomen dat appellant in twee functies benoemd blijft, is weliswaar een ontslag nodig, maar dat is geen ontslag als

bedoeld in artikel 52 WVO, respectievelijk artikel 19 cao VO. Het ontslag in deze artikelen heeft immers betrekking op het eindigen van het dienstverband zoals bedoeld in artikel 9 van de cao waarvan het opschrift luidt: "Beëindiging van het dienstverband." In eerdere uitspraken heeft de commissie geoordeeld – zij het in wat andere context – dat onder besluit tot ontslag moet worden verstaan een rechtshandeling als gevolg waarvan de arbeidsovereenkomst eindigt, met andere woorden een opzegging van de overeenkomst. Daarvan was hier geen sprake. Het dienstverband blijft intact; alleen de functie wijzigt, maar in dezelfde functiecategorie.

Subsidiair

Voor het geval de commissie meent bevoegd te zijn stelt verweerster dat de door appelland genoemde formaliteiten ten deze toepassing missen, omdat geen sprake is van beëindiging van het dienstverband. Voorts stelt verweerster dat het functioneren van appelland als vakgroepcoördinator wel degelijk voldoende grond bood voor het besluit deze functie te beëindigen.

Ter zitting heeft verweerster nog gewezen op het in de Notitie invoering functiemix neergelegde demotiebeleid. In dit beleid is bepaald dat als een docent in de LC- of LD-functie niet voldoet aan de functie-eisen die bij zijn functie behoren en dit minimaal twee keer schriftelijk is vastgelegd in het IWR-gespreksverslag, de docent een andere leraarsfunctie wordt aangeboden met een salaris dat het meest dicht bij het actuele salaris ligt.

De motivering

Ingevolge artikel 52 van de WVO alsmede artikel 19 van de cao VO kan bij de commissie (onder meer) beroep worden ingesteld tegen een beslissing van het bevoegd gezag inhoudende ontslag anders dan op eigen verzoek, voordat de pensioengerechtigde leeftijd is bereikt.

De commissie zal in de eerste plaats moeten beoordelen of het bestreden besluit kan worden aangemerkt als een ontslagbesluit. Daartoe overweegt de commissie het volgende.

In artikel 10.1, lid 4 van de cao VO wordt bepaald dat zonder voorafgaand ontslag voor de werknemer geen andere functie kan gaan gelden dan de functie dan waarin de werknemer is benoemd, tenzij met de werknemer is overeengekomen dat de functie een tijdelijk karakter heeft en het daarbij behorende salaris hiervoor slechts tijdelijk zal gelden.

Bij het bestreden besluit is appelland de LD-functie ontnomen, met gelijktijdige benoeming in de functie van LB-docent. Voor appelland ging daarmee een andere functie gelden. Dat is ingevolge de hiervoor genoemde cao-bepaling niet mogelijk zonder voorafgaand ontslag. In zijn aard en gevolgen impliceert het bestreden besluit daarom een ontslag. Dat bij het bestreden besluit het woord ontslag niet expliciet wordt vermeld, doch (slechts) melding wordt gemaakt van "het ontnemen van de functie van vakgroepcoördinator (LD)", maakt het oordeel van de commissie niet anders.

De commissie volgt niet het verweer dat uit artikel 10.1. van de cao VO, waarin enkele functiecategorieën worden onderscheiden, voortvloeit dat lid 4 slechts gelding heeft bij het gaan gelden van een andere functiecategorie (in dit geval van leraar). In lid 4 van genoemd cao-artikel is immers niet bepaald dat zonder voorafgaand ontslag voor een werknemer geen andere functiecategorie kan gaan gelden, maar gaat het uitdrukkelijk over de functie waarin de werknemer is benoemd; in dit geval dus de functie van LD-docent. Verder is ook geen sprake, zoals ter zitting is komen vast te staan, van de in lid 4 van artikel 10.1 genoemde uitzondering dat de functie een tijdelijk karakter heeft; lid 4 geldt daarom in volle omvang. Daaraan kan ook niet afdoen hetgeen als demotiebeleid is vastgelegd in de Notitie invoering functiemix. In de eerste plaats moet deze notitie worden beschouwd als een regel van lagere orde dan de cao, maar bovendien wordt in de regeling slechts bepaald dat aan de docent in een geval als daar bedoeld een andere leraarsfunctie kan worden "aangeboden", welke mogelijkheid niet tegenstrijdig hoeft te zijn met de genoemde cao-bepalingen.

Het verweer, ten slotte, dat in casu geen sprake is van een rechtshandeling als gevolg waarvan de arbeidsovereenkomst eindigt, doordat het dienstverband intact blijft, wordt eveneens verworpen. Dit verweer stuit af op de tekst van artikel 10.1. lid 4 van de cao VO.

Op grond van het voorgaande faalt het primaire verweer en is het beroep ontvankelijk.

Nu ervan moet worden uitgegaan dat ontslag is verleend, dient te worden beoordeeld of dit ontslag voldoet aan de daaraan in de wet en cao VO gestelde eisen. De commissie overweegt hieromtrent dat het ontslag alleen al daarom niet in stand kan blijven, omdat het niet voldoet aan de zogeheten voornemensis als bedoeld in artikel 9.a.8. van de cao VO.

Op grond van het bovenstaande zal het beroep gegrond worden geoordeeld.

De beslissing

De commissie:

Verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 2 november 2012 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, W.G.A. van der Geest, mr. L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturen, heeft de heer Van der Geest zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.