

Rddf plaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 31 juli 2007, door de Commissie ontvangen op 31 juli 2007, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 20 juli 2007 om de functie van appellante in het risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen.

Appellante heeft vervolgens haar akte van benoeming nagezonden.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 10 september 2007.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 28 september 2007. Verschenen zijn appellante en voor de stichting mr., vergezeld van mw., P&O-adviseur.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht.

De stichting heeft op 5 oktober 2007, door de Commissie ontvangen op 6 oktober 2007, het bestuursformatieplan nagezonden. Appellante heeft hierop bij brief van 14 oktober 2007, door de Commissie ontvangen op 16 oktober 2007, gereageerd. Op 2 november 2007 heeft de Commissie zich buiten aanwezigheid van partijen over deze zaak beraden.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 9 september 1999, door haar getekend op 16 september 1999, is appellante benoemd voor diverse werkzaamheden aan de Rooms-katholieke Basisschool te De benoeming is geschied voor onbepaalde tijd vanaf 1 januari 1999 met een werktijdfactor van 0,9765.

Appellante is werkzaam als conciërge.

2.2 Bij brief van 28 oktober 2005 heeft de gemeente de stichting een subsidiebeschikking toegezonden voor 2006 en latere jaren wat betreft de loonkosten voor in- en doorstroommedewerkers (id-medewerkers). De subsidie, die is gekoppeld aan de individuele gesubsidieerde medewerker, zou de komende jaren met 10% per jaar worden afgebouwd. Momenteel moet de stichting 30% van de loonkosten zelf betalen, vanaf 1 januari 2008 is dat 40% en vanaf 1 januari 2009: 50%.

2.3 In het bestuursformatieplan van juni 2007 is in het overzicht OOP achter RK Basisschool vermeld: "id-er (boventallig)" en is de functie niet opgenomen in de formatie. Het bestuursformatieplan is aan de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad (GMR) toegezonden, zodat de GMR er in haar vergadering van 4 juli 2007 advies over zou kunnen uitbrengen. Tot op heden heeft de GMR geen advies uitgebracht en geen instemming verleend met de rddf plaatsing.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit, zoals aan haar per brief van 20 juli 2007 medegedeeld, houdt in dat de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2007 in het rddf wordt geplaatst. Op deze rddf plaatsing is artikel 2.8 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) van toepassing.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante bezwaar aangetekend tegen de rddf plaatsing van haar functie. Zij heeft aangevoerd, dat de rddf plaatsing ten onrechte is, omdat de werkzaamheden voor een groot gedeelte zullen blijven bestaan. Door mismanagement is het aantal kinderen op de school teruggelopen. Nu moet appellante voor de gevolgen daarvan opdraaien terwijl de mensen die daarvoor verantwoordelijk waren, op hun functie mogen blijven.

Appellante werkt al 10 jaar op deze school en heeft een benoeming voor onbepaalde tijd. Het zal voor haar gezien haar leeftijd erg moeilijk worden om een nieuwe baan te vinden. Appellante vindt het niet juist dat de stichting haar na 10 jaar op deze school gewerkt te hebben, er zo maar uit kan doen, om redenen die zij niet onderschrijft.

In haar reactie van 14 oktober 2007 op het haar toegezonden bestuursformatieplan heeft appellante samengevat nog aangevoerd dat de percentages van haar loonkosten op het geheel van de stichting nog geen druppel op een gloeiende plaat zijn, de stichting vanaf 1998 een gratis werknemer heeft gehad en nu haar verantwoordelijkheid probeert te ontlopen, dat het leeftijdsdiscriminatie is een oudere werknemer te ontslaan, dat er een afspiegelingscriterium had moeten worden gehanteerd, dat er vanwege de geringe kans op een nieuwe baan sprake is van onredelijk ontslag, dat een bedrag

voor ondersteunend personeel uit de beloning voor de schoolleider beschikbaar zouden kunnen komen en dat het leerlingenaantal volgens de prognose sterker zal stijgen dan op de Sebastiaanschool, waar de id-er wel mag blijven.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de stichting in redelijkheid op 20 juli 2007 heeft kunnen besluiten de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2007 in het rddf te plaatsen en of de stichting de regels met betrekking tot de rddf-plaatsing correct heeft toegepast.

4.2 Tussen partijen staat vast dat appellante bij de stichting werkzaam is in een id-baan op basis van de loonkostensubsidie die wordt verstrekt door de gemeente
De stichting heeft in haar besluit gesteld dat de financiële situatie van de nijpend is en dat daarbij komt dat de subsidie van de gemeente voor de id-baan van appellante in de komende twee jaar fors zal afnemen. In het verweerschrift heeft de stichting aangegeven dat wat causaal verband betreft, de twee redenen omgedraaid moeten worden. De stichting had, indien de financiële situatie van de school beter was geweest, willen pogen appellante toch te behouden, ondanks de terugloop van de subsidie. Het wegvallen van een aanzienlijk deel van de loonkostensubsidie is de reden voor de rddf plaatsing.

Appellante heeft deze stellingen van de stichting niet gemotiveerd weersproken.

4.3 Appellante is de enige id-medewerker van de Het gaat dus om haar functie die door middel van de aantekening: "id-er boventallig" in het bestuursformatieplan, in het rddf is geplaatst. De Commissie is van oordeel dat de stichting, ondanks dat het bestuursformatieplan niet was vastgesteld en de instemming van de GMR ontbrak, in redelijkheid een beroep heeft kunnen doen op zwaarwegende redenen of omstandigheden in de zin van artikel 2.8 lid 2 CAO om toch tot rddf plaatsing over te kunnen gaan.

4.4 De bezwaren, die appellante in haar beroepschrift en ter zitting tegen het besluit van de stichting heeft aangevoerd, hebben voornamelijk betrekking op een mogelijk ontslag, niet op de reden waarom de stichting haar functie in het rddf heeft geplaatst. Zij kunnen daarom niet door de Commissie in haar beoordeling van het besluit tot rddf plaatsing worden betrokken.

4.5 Niet alleen in haar verweerschrift, ook ter zitting heeft de stichting uitgesproken dat zij het betreurt dat zij deze maatregel heeft moeten nemen en benadrukt dat er beslist geen sprake is van het "wegdoen" van appellante, die haar werk altijd met veel inzet heeft verricht.

4.6 Gezien hetgeen is weergegeven onder 2.2 en 2.3 en hierboven is overwogen, heeft de stichting naar het oordeel van de Commissie op goede gronden kunnen besluiten tot plaatsing van de functie van appellante in het rddf met ingang van 1 augustus 2007.
Het beroep van appellante dient daarom ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 2 november 2007 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, F.A.J.van Moorsel, mr. G.M.J.Prick en mr. A.Schellart, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door het onderwijspersoneel, heeft mr. Schellart zich van stemming onthouden.