

## **Rddf plaatsing**

### **1. Loop van de procedure**

Partijen worden hierna genoemd appelland en de vereniging.

Bij brief van 29 juli 2007, door de Commissie ontvangen op 31 juli 2007, is appelland bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de vereniging van 19 juni 2007 de functie van appelland in het risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen.

De vereniging heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 14 september 2007.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 2 november 2007. Verschenen zijn appelland en voor de vereniging mr. ...., vergezeld van ....., bovenschools manager.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht, mr. Ranke aan de hand van pleitnotities, die zij heeft overgelegd.

Bij brief van 7 november 2007, door de Commissie ontvangen op 8 november 2007, heeft mw. ...., algemeen directeur van de vereniging, aan de Commissie een verklaring toegezonden. Appelland is de gelegenheid geboden om zich over de verklaring van mevrouw ..... uit te laten. Hij heeft dat binnen de gestelde termijn niet gedaan.

### **2. De feiten**

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 16 januari 2003, door hem getekend op 4 maart 2003 is appelland benoemd tot lerarenondersteuner aan de .....school voor katholiek basisonderwijs te ....., De benoeming is geschied voor onbepaalde tijd vanaf 1 augustus 2002 voor een werktijdfactor van 1,0000.

Appelland is werkzaam als systeembeheerder op basisscholen.

2.2 De vereniging heeft besloten het steunpunt ICT, een organisatie van de vereniging en in 1997 opgericht om de scholen te ondersteunen bij de invoering van ICT, met ingang van 1 augustus 2008 op te heffen, omdat het nut van het steunpunt zich heeft bewezen, maar het steunpunt niet langer noodzakelijk is voor een vlekkeloos gebruik van ICT op de scholen. De Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad (GMR) heeft een positief advies uitgebracht over de opheffing.

Op 20 maart 2007 is appelland in een gesprek met de algemeen directeur medegedeeld dat het steunpunt ICT in zijn huidige vorm stopt tussen 1-08-07 en 1-1-08. Het gespreksverslag is door appelland voor gezien getekend op 24 april 2007 en door de algemeen directeur en haar medewerkster voor akkoord getekend op 30 maart 2007. In de eerste alinea van het gespreksverslag staat onder meer: "Omdat niet duidelijk is of herbenoeming voor de huidige werktijdfactor binnen de ..... zal kunnen plaatsvinden, wordt de aanstelling van ..... per 1-08-08 in de RDDF geplaatst."

De algemeen directeur van de vereniging heeft in haar brief aan de Commissie van 8 november 2007 verklaard dat "in de gesprekken van 20 maart 2007, waarvan de gespreksverslagen reeds in uw bezit zijn, de rddf plaatsing van bovengenoemde medewerkers per 1 augustus 2007 nadrukkelijk besproken is."

Bij brief van 6 juli 2007 heeft de GMR haar instemming verleend aan het voorstel om het komend schooljaar de functie van appelland in het rddf te plaatsen.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit, zoals aan hem per brief van 19 juni 2007 medegedeeld, houdt in dat de functie van appelland, onder verwijzing naar artikel 2.8 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO), met ingang van 1 augustus 2007 in het rddf wordt geplaatst.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appelland aangevoerd dat de medewerkers van het steunpunt door de vereniging begin 2007 in een gezamenlijke bijeenkomst zijn geïnformeerd dat de toekomst van het steunpunt onduidelijk was, maar werd de garantie gegeven dat er niemand zou worden ontslagen. In maart 2007 werd appelland medegedeeld dat het steunpunt in de huidige vorm wordt opgeheven en dat als consequentie daarvan zijn functie per 1 augustus 2008 in het rddf wordt geplaatst, welke datum ook in het gespreksverslag is genoemd. In het besluit tot rddf plaatsing is de datum 1 augustus 2007 genoemd in verband met de opheffing van het steunpunt. Het steunpunt is echter nog niet opgeheven, de vereniging is voornemens dit per 1 januari 2008 te doen. Aangezien er recentelijk een aanbestedingsprocedure in gang is gezet is er nog geen duidelijkheid over de toekomst. Daarnaast wordt gesproken over een mogelijke doorstart van het steunpunt. Volgens appelland is de rddf plaatsing niet in overeenstemming met hetgeen eerder is toegezegd en is

de motivering van het opheffen van het steunpunt niet juist, aangezien het hier een voornemen betreft en geen officieel besluit.

3.3 De vereniging bestrijdt de vordering gemotiveerd.

#### **4 De beoordeling**

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de vereniging in redelijkheid op 19 juni 2007 heeft kunnen besluiten de functie van appellant met ingang van 1 augustus 2007 in het rddf te plaatsen en of de vereniging de regels met betrekking tot de rddf plaatsing correct heeft toegepast.

4.2 Ter zitting heeft de vereniging ontkend dat er een toezegging zou zijn dat er in het geheel geen ontslagen zullen vallen. Zij heeft verklaard dat zij alles in het werk zal stellen om werkloosheid te voorkomen, maar dat ook bij een andere functie voor appellant binnen de vereniging, volgens de CAO eerst ontslag nodig is. Appellant heeft zijn bewering niet nader onderbouwd.

De bewering van appellant dat de vereniging slechts het voornemen heeft tot opheffing van het steunpunt en dat er geen sprake is van een besluit, kan de Commissie niet volgen. Dat er nog geen duidelijkheid is over de toekomst en er gesproken wordt over een mogelijke doorstart van het steunpunt, betekent niet dat er dus slechts sprake is van een voornemen tot opheffing.

4.3 Het bestreden besluit vermeldt als ingangsdatum van de rddf plaatsing 1 augustus 2007. Het verslag van het gesprek op 20 maart 2007, waarin appellant is medegedeeld dat zijn aanstelling in het rddf wordt geplaatst en waarin –althans volgens de vereniging- werd uitgelegd wat de rddf plaatsing feitelijk inhoudt, vermeldt echter als ingangsdatum 1 augustus 2008. De vereniging heeft gesteld dat deze datum een typefout is en dat tijdens het gesprek op 20 maart 2007 steeds is gesproken over 1 augustus 2007. In de gesprekken daarna met de directeur steunpunt ICT is alleen gesproken over de opheffing uiterlijk per 1 augustus 2008, niet over de rddf plaatsing.

De Commissie is van oordeel dat het aannemelijk is, dat de datum van 1 augustus 2008 in het gespreksverslag van 20 maart 2007 een typefout is. Zij baseert zich daarbij op het besluit tot rddf plaatsing, waarin 1 augustus 2007 als ingangsdatum is genoemd, op het feit dat niet wordt betwist dat mogelijk al per 1 januari 2008 maar uiterlijk 1 augustus 2008 het steunpunt ICT zal worden opgeheven, voorafgaand waaraan immers de rddf plaatsing dient plaats te vinden, op de verklaring van de algemeen directeur van de vereniging van 7 november 2007, die niet door appellant is weersproken, en op de instemming van de GMR -blijkens haar brief van 6 juli 2007- met de rddf plaatsing in het komend schooljaar.

4.4 De vereniging heeft als redenen voor de opheffing van het steunpunt genoemd, dat het nut van het steunpunt zich weliswaar bewezen heeft, maar dat het steunpunt niet langer noodzakelijk is voor een vlekkeloos ICT gebruik op de scholen. Ter zitting heeft de vereniging hieraan nog toegevoegd dat het steunpunt niet alleen werkzaam is voor de vereniging, maar dat ook was voor andere scholen in Rotterdam, die echter om dezelfde reden steeds vaker geen gebruik meer maakten van de diensten van het steunpunt. Appellant heeft deze stellingen van de vereniging niet gemotiveerd weersproken.

In het kader van dit beroep kan de Commissie mogelijke toezeggingen in verband met ontslag niet in haar oordeel betrekken.

4.5 Gezien hetgeen is weergegeven onder 2.2 en hierboven is overwogen, heeft de vereniging naar het oordeel van de Commissie op goede gronden kunnen besluiten tot plaatsing van de functie van appellant in het rddf met ingang van 1 augustus 2007.

Het beroep van appellant dient daarom ongegrond te worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 2 november 2007 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, F.A.J.van Moorsel, mr. G.M.J.Prick en mr. A.Schellart, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door het onderwijspersoneel, heeft mr. Schellart zich van stemming onthouden.