

## **Ontslag na ziekte**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 18 juli 2014, ingekomen bij de commissie op 23 juli 2014 is appellante in beroep gekomen tegen het besluit van 24 juni 2014 van verweerster, waarbij verweerster appellante heeft ontslagen wegens arbeidsongeschiktheid langer dan 24 maanden.

Verweerster heeft op 22 augustus 2014 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie op 2 oktober 2014 te Utrecht. Verschenen zijn appellante, vergezeld van haar echtgenoot en voor verweerster de heer ....., voorzitter van het College van Bestuur, en mevrouw ....., medewerkster P&O in dienst van verweerster, vergezeld van de gemachtigde van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

### **2. De feiten**

Appellante is sinds 8 april 1993 als leraar basisonderwijs werkzaam in vaste dienst van (een rechtsvoorganger van) verweerster, laatstelijk met een werktijdfactor van 0,5323.

Op 8 februari 2012 is appellante wegens ziekte arbeidsongeschikt geraakt voor haar functie. Op 27 januari 2014 heeft het UWV de re-integratie-inspanningen van verweerster voldoende beoordeeld en heeft op basis van een arbeidsdeskundig rapport van 23 januari 2014 het arbeidsongeschiktheids-percentages van appellante in het kader van de WGA vastgesteld op 40,77%. Blijkens het arbeidsdeskundig rapport van 23 januari 2014 is appellante ongeschikt voor de volledige maatgevende arbeid. In het kader van haar re-integratie heeft appellante op therapeutische basis gedeeltelijk gewerkt.

Bij brief van 15 april 2014 heeft verweerster het voornemen kenbaar gemaakt om de arbeidsovereenkomst te beëindigen wegens arbeidsongeschiktheid langer dan twee jaar. Appellante heeft daarop zowel schriftelijk als mondeling haar zienswijze gegeven, laatstelijk bij brief van 9 juni 2014. Naar aanleiding van de zienswijze van appellante heeft verweerster appellante nogmaals doen onderzoeken door de bedrijfsarts.

Bij brief van 18 juni 2014 heeft de bedrijfsarts geadviseerd dat duurzaam volledig herstel van appellante binnen 6 maanden niet waarschijnlijk is, waarna verweerster het bestreden besluit heeft genomen.

### **3. Het beroep**

Appellante is van oordeel dat het ontslag ten onrechte is gegeven omdat zij wel haar werkzaamheden in de kleutergroep volledig kan verrichten. Voorts is zij van oordeel dat de wijze waarop het ontslagbesluit is genomen getuigt van onbehoorlijk bestuur en van gebrek aan respect voor de werknemers van verweerster.

Appellante is van oordeel dat de haar door verweerster in het kader van de herplaatsingsverplichting aangeboden werkzaamheden als leraar in de bovenbouw en als onderwijsassistente niet passend zijn en heeft die werkzaamheden derhalve afgewezen.

Appellante is van oordeel dat verweerster haar op grond van artikel 7:658a BW in de gelegenheid moet stellen verder te werken aan volledig herstel.

#### **4. Het verweer**

Verweerster beroept zich op het oordeel van de deskundige van het UWV van 23 januari 2014 en op het oordeel van de bedrijfsarts. Verweerster heeft werkzaamheden in de bovenbouw aangeboden omdat die werkzaamheden met inachtneming van de functionele beperkingen van appellante naar haar oordeel passend zijn. Appellante heeft echter dat aanbod afgewezen. Datzelfde geldt voor de aangeboden werkzaamheden als onderwijsassistente.

Appellante heeft naar aanleiding van het arbeidsdeskundig rapport van 23 januari 2014 geen deskundigenoordeel aangevraagd en heeft geen beroep ingesteld tegen de daarop gebaseerde beslissing van het UWV. Appellante onderbouwt de bestrijding van de arbeidsdeskundige en medische rapportages niet.

De verwijzing van appellante naar artikel 7:658a is ten onrechte, omdat de verplichting uit dien hoofde niet verder strekt dan de periode van de loondoorbetalingsverplichting. Bovendien heeft het UWV de re-integratie-inspanningen van de stichting als voldoende beoordeeld.

#### **5. De beoordeling**

De commissie dient op grond van artikel 20, 2<sup>e</sup> lid van het besluit Ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel Primair Onderwijs (Bza) te beoordelen of appellante inderdaad langer dan 24 maanden wegens ziekte arbeidsongeschikt is en zo ja, of volledig herstel binnen 6 maanden redelijkerwijs valt te verwachten en of er reële herplaatsingsmogelijkheden binnen de werkorganisatie van verweerster zijn.

Uit het arbeidsdeskundig rapport van het UWV en de door partijen gegeven toelichting is de commissie genoegzaam gebleken dat aan die eisen is voldaan. Appellante is langer dan 24 maanden arbeidsongeschikt en volledig herstel is binnen een termijn van 6 maanden niet te verwachten. Appellante onderbouwt haar bestrijding van dat oordeel van het UWV en de bedrijfsarts niet met medische argumenten en heeft tegen dat oordeel van het UWV ook geen beroep ingesteld. Verweerster gaat mitsdien terecht van het oordeel van de deskundigen uit.

Datzelfde geldt ook voor herplaatsingsverplichtingen; ook daaraan is voldaan. Of de aangeboden werkzaamheden al dan niet passend zijn kan voor de commissie in het midden blijven, omdat appellante de werkzaamheden als niet passend heeft afgewezen en niet is gebleken dat er andere passende werkzaamheden voor appellante beschikbaar zijn.

#### **6. De beslissing**

De commissie voornoemd verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 2 oktober 2014 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.J. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.M.J. Prick en drs. T.J. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.