

Ontslag wegens gewichtige redenen

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 25 juni 2013, ingekomen bij de Commissie per post op 26 juni 2013, is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 24 mei 2013, tot ontslag van appellante per 1 september 2013, primair wegens gewichtige redenen (artikel 3.8, zevende lid van de CAO PO) en subsidiair wegens onbekwaamheid of ongeschiktheid (artikel 3.8, tweede lid van de CAO PO) en tot schorsing met onmiddellijke ingang tot de datum waarop het dienstverband zou eindigen (artikel 3.15, eerste lid van de CAO PO).

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 19 augustus 2013. Door de gemachtigde van appellante zijn nog een aantal aanvullende producties overgelegd.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie te Utrecht op 2 oktober 2013. Verschenen zijn appellante, vergezeld van haar gemachtigde en voor verweerster mevrouw mr., voorzitter van het College van Bestuur, en mevrouw, hoofd P&O, vergezeld van haar gemachtigde. Tevens zijn ter zitting als informanten verschenen de heer op verzoek van appellante, en mevrouw mr. op verzoek van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, verweersters gemachtigde onder overlegging van een pleitnotitie.

2. De feiten

Appellante is in dienst van verweerster in de functie van personeelsfunctionaris vanaf 19 maart 2007, laatstelijk blijkens akte van benoeming van 17 februari 2012 als personeelsfunctionaris voor onbepaalde tijd, met een werktijdfactor van 1,0000.

In het voorjaar van 2012 ontstond binnen de organisatie van verweerster grote onrust nadat het hoofd juridische zaken was uitgevallen. Gaandeweg bleek dat grote aantallen personeelsdossiers niet op orde waren. Op enig moment ontstond er paniek bij het College van Bestuur en de ondersteunende medewerkers op personeelsgebied omdat mogelijk voor 40 ex-werknemers geen melding instroomtoets bij het participatiefonds zou zijn gedaan. Daarop is door het bestuur en de naaste medewerkers serieus overleg geweest over het antedateren van voor die instroomtoetsen noodzakelijke offertes.

Appellante heeft desverzocht begin juni 2012 geweigerd aan gefingeerde offertes mee te werken. Ook haar collega de heer heeft des verzocht geweigerd aan dergelijke fraude medewerking te geven.

Nadat bleek dat de financiële gevolgen voor verweerster overzichtelijk waren heeft ook het bestuur besloten af te zien van geantedeerde offertes voor indiening bij het participatiefonds.

In juni 2012 heeft mr. Schouten bij een tweetal instroomtoetsen bij het participatiefonds ten onrechte vermeld dat appellante vanuit haar eigen onderneming loopbaanbegeleiding zou hebben gegeven. Daarop aangesproken door appellante heeft mr. haar excuses gemaakt, doch niet de door appellante verzochte rectificatie bij het participatiefonds verzorgd.

Verweerster heeft per 1 juni 2013 mevrouw als hoofd P&O benoemd. Mevrouw heeft in samenspraak met de personeelsmedewerkers een plan opgesteld ter versterking en verbetering van de afdeling Personeelszaken.

In de maand september 2012 zijn er in toenemende mate tussen mevrouw en appellante irritaties ontstaan.

Die toenemende irritaties tussen het nieuwe hoofd P&O en appellante hebben geleid tot haar ziekmelding op 27 september 2012. Sindsdien heeft appellante haar werkzaamheden niet hervat. Bij brief van 8 oktober 2012 is door haar gemachtigde om interventie verzocht aan de Raad van Toezicht omdat naar het oordeel van appellante zij wegens haar weigering om aan falsificaties mee te werken door haar nieuwe afdelingshoofd werd weggepest.

De verhoudingen tussen partijen zijn vervolgens verder verzuurd. Overleg tussen partijen en mediation heeft niet op oplossingen geleid.

3. Het beroep en het verweer

Appellante heeft ter onderbouwing van haar beroep betoogd dat er wel degelijk causaal verband bestaat tussen haar weigering en het in haar ogen onacceptabele optreden van het hoofd P&O.

Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het hoofd P&O slechts in overleg met appellante wilde komen tot verbetering van verhoudingen, en tevens ter verbetering van de structuur en het functioneren van de afdeling P&O. Verweerster stelt dat van een poging om appellante weg te pesten geen sprake is en dat er geen enkel causaal verband bestaat tussen de weigering van appellante en het optreden van het hoofd P&O.

4. De beoordeling

De standpunten van partijen staan diametraal tegenover elkaar. Overleg tussen partijen en hun gemachtigden heeft geen oplossing kunnen brengen. Ook mediation tussen partijen is vruchteloos gebleken. Onder die omstandigheden kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de verhoudingen zodanig zijn verstoord dat is voldaan aan de voorwaarde van artikel 3.8 lid 7 CAO PO, dat de mogelijkheid van vruchtbare voortzetting van de arbeidsovereenkomst redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht. Daarmee is het ontslag gerechtvaardigd op de eerste daarvoor aangevoerde grond. Verweerster heeft onbestreden gesteld dat zij aan de formele vereisten van de CAO PO voor ontslagverlening heeft voldaan en dat de opzegging is geschied met inachtneming van de vereiste opzeggingstermijn.

Aan de beoordeling van het ontslag op de tweede daarvoor aangevoerde grond komt de Commissie derhalve niet toe.

Tussen partijen is uitvoerig gestreden over de vraag aan wiens schuld de verstoring van de verhoudingen is te wijten. Dat is echter voor de conclusie dat de verhoudingen zodanig zijn verstoord dat voortzetting redelijkerwijs niet mogelijk is niet van belang. Niet is gebleken dat die verstoring in overwegende mate aan verweerster is te wijten.

Het besluit tot schorsing is, naar onbestreden is gesteld, genomen met inachtneming van de procedurele voorschriften van artikel 3 CAO PO. Ook het daartegen gerichte beroep, waarvoor geen zelfstandige andere gronden zijn aangevoerd, dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie voornoemd verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 2 oktober 2013 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden gekozen door de personele organisaties heeft drs. T.E. Sikkema, overeenkomstig artikel 251 lid 4 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC zich van stemming onthouden.