

Rddf-plaatsing

I. Het verloop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 24 mei 2005, komt appellante in beroep tegen het besluit van verweerster tot plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie (rddf).

Bij schrijven van 8 juli 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlage in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 2 september 2005 alwaar is verschenen:

- verweerster in de persoon van, bijgestaan door haar gemachtigde

Verweerster heeft de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. Het oordeel van de commissie

Bij ongedateerd schrijven heeft verweerster appellante ondermeer het volgende meegedeeld:

- Hierbij delen wij u mede dat u met ingang van 1 augustus 2004 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) wordt geplaatst.

Deze RDDF-aanzegging is noodzakelijk omdat de gemeente met ingang van 1 januari 2005 de ID-baansubsidie beëindigt. Wij zijn dan mogelijk ook genoodzaakt u te zijner tijd ontslag aan te zeggen. Uiteraard hoort u hierover volgend schooljaar nader.

- Tevens treft u bijgaand de voormelding dreigend ontslag aan.

Het gestelde onder het eerste gedachtestreepje zou er op wijzen dat deze brief vóór 1 augustus 2004 in 2004 naar appellante is verzonden dan wel aan haar is uitgereikt.

Het gestelde onder het tweede gedachtestreepje leidt evenwel tot een andere conclusie. De bijgevoegde voormelding dreigend ontslag is wel gedateerd en wel op 12 april 2005. Dan moet de ongedateerde brief met RDDF aanzegging op of kort na die datum zijn verzonden.

Daarvan uitgaande is het beroep door appellante tijdig ingesteld.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen de juistheid van de stelling van verweerster in het verweerschrift dat de brief met RDDF aanzegging onderdeel uitmaakte van een pakket stukken dat destijds persoonlijk aan appellante overhandigd is. Niet duidelijk is wat het pakket stukken inhield. De RDDF aanzegging is niet bij aangetekend schrijven verzonden en bij de overhandiging is geen ontvangstbevestiging door appellante getekend. Overigens blijkt het gestelde in het verweerschrift dat er een ontslagaanzegging per 1 augustus 2005 zou zijn een onjuiste stellingname. Ter zitting is erkend door verweerster dat door een fout van het administratiekantoor er nimmer een ontslagaanzegging is verzonden aan appellante.

De Commissie kan derhalve niets anders vaststellen dan dat de brief met de RDDF aanzegging *per* 1 augustus 2004 is verzonden naar appellante op of na 12 april 2005. Het beroep tegen de RDDF aanzegging is dan tijdig ingesteld.

De RDDF aanzegging heeft te laat plaatsgevonden; dat had ingevolge artikel B3 lid 1 van de CAO uiterlijk voor de zomervakantie van het betreffende jaar, derhalve voor 1 augustus 2004 dienen te geschieden.

De Commissie is niet in staat te beoordelen of alle overige formaliteiten bij de RDDF aanzegging in acht zijn genomen. Ook de juistheid van de RDDF aanzegging inhoudelijk gezien kan de Commissie niet beoordelen.

De Commissie is daarom van oordeel dat het beroep tegen de RDDF aanzegging gegrond moet worden bevonden.

III. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep gegrond;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 2 september 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. H.P.H. van Griensven en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.