

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen op 3 april 2006, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, die bij brief van 2 maart 2006 aan appellante is toegezonden. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 2 juni 2006 heeft ten overstaan van de commissie te Eindhoven de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante was aanwezig, vergezeld van haar echtgenoot, de heer, die namens appellante het woord heeft gevoerd en een pleitnota heeft overgelegd. Namens verweerster waren aanwezig de heer, adviseur personeelszaken en de heer, locatiedirecteur. Ook zij hebben een pleitnota overgelegd. Alle genoemde stukken gelden als hier ingelast.

2. De feiten

Appellante is lerares aan het college te, Het college is een van de scholen die ressorteren onder verweerster.

Op zeker moment zijn tussen appellante en een ook aan het college verbonden collega problemen gerezen van relationele aard. Voor verweerster is dit aanleiding geweest het thans bestreden besluit te nemen. Appellante is thans arbeidsongeschikt.

3. De motivering

Appellante voert het volgende aan. Toen haar werd medegedeeld dat zij zou worden overgeplaatst naar een andere school van verweerster was zij na een langdurige ziekteperiode bezig met reïntegreren. Zij was net weer voor 4 lessen begonnen. Op aanraden van de bedrijfsarts had zij in februari daaraan voorafgaande de locatiedirecteur verteld dat haar reïntegratie werd bemoeilijkt door wrijvingen tussen haar en de sectiegenoot. Nog geen maand later was zij haar baan kwijt. Appellante is van mening dat dit besluit, nu zij ziek was en nog steeds is, niet genomen had mogen worden.

Naar de mening van verweerster vroegen het schoolbelang en de persoonlijke belangen van de beide betrokken docenten om maatregelen. Kern van het geschil is de inschatting, dat een poging tot verzoening misschien op papier iets zal opleveren maar dat de kans op goede samenwerking op de werkvloer klein zal blijven, gezien de vele pogingen die betrokkenen al gedaan hebben weer "gewoon" te doen. De emotionele knoop, waarin beide betrokken docenten verstrikt zijn geraakt rechtvaardigen het "uit elkaar halen" van beiden. Betrokkene kan docente biologie blijven bij verweerster, zij het op een andere school.

De commissie oordeelt als volgt.

Ingevolge artikel 13, lid 1, aanhef en sub g van de toepasselijke CAO kan de werknemer in beroep gaan bij de commissie tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten.

In het bestreden besluit wordt wel bepaald, dat appellante niet langer als werknemer zal worden ingezet op het college, maar het besluit houdt geen aanwijzing in van een andere instelling of andere instellingen, waaraan appellante werkzaamheden zal verrichten.

Dit houdt in dat er (nog) geen sprake is van een appellabele beslissing. In dit verband wijst de commissie er nog op, dat de in artikel 11.2, lid 3, van de CAO genoemde afweging van belangen niet (volledig) kan plaatsvinden, zolang de aanwijzing van de andere instelling nog niet heeft plaatsgevonden. Dat verweerster de aanwijzing vanwege de huidige ziekte van appellante niet kan geven (zoals verweerster ter zitting heeft aangevoerd) maakt het oordeel van de commissie niet anders. De commissie zal appellante niet-ontvankelijk moeten verklaren in haar beroep.

4. De beslissing

De Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart appellante niet-ontvankelijk in haar beroep..

Aldus gegeven te Eindhoven op 2 juni 2006 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. Drs. W.A.G.M. Veugelers, mr. A.A.M. Mollee, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen als secretaris.