

I. Het verloop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 6 oktober 2005, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot haar ontslag, haar meegedeeld bij brief van 26 september 2005.

Bij schrijven van 2 november 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 1 december 2005.

Ter zitting zijn verschenen:

Appellante in persoon;

verweerster in de personen van de heren, beleidsmedewerker P & O, en, medewerker P & O en case manager voor appellante.

Partijen hebben de zaak mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid van de Commissie gekozen door de besturen was op het laatste moment verhinderd de zitting bij te wonen. Om deze reden heeft het jongste lid in leeftijd van de zijde van de personeelsorganisatie zich van stemming onthouden.

II. De vaststaande feiten

Tussen partijen zijn de volgende feiten onbetwistbaar vastgesteld.

Appellante heeft zich met ingang van 17 maart 2003 ziek gemeld.

Een uitstel van de aanvraag WAO-uitkering is verleend tot 12 december 2003.

Met het besluit van 24 februari 2005 is de WAO vastgesteld op de klasse 80-100%, (ingangdatum 14 maart 2004) waarbij het UWV niet aangeeft dat er sprake is van een mate van geschiktheid voor andere voorkomende werkzaamheden.

Uit het besluit van 31 augustus 2005 inzake herkeuring blijkt dat de mate van arbeidsongeschiktheid van appellante niet is veranderd en dat zij ingedeeld blijft in de klasse 80 – 100% algemeen arbeidsongeschiktheid.

Gelet op de ziekmeldingsdatum 17 maart 2003 kon verweerster een functie-ongeschiktheidsadvies aanvragen vanaf 17 september 2004. Verweerster heeft de aanvraag FOA ruim 7 maanden later ingediend op 27 april 2005.

Het functie-ongeschiktheidsadvies van 31 augustus 2005 luidt als volgt:

De arts van UWV is tot de conclusie gekomen dat uw werknemer voor de functie van groepsleerkracht basisonderwijs op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum.

In dit advies is tevens vermeld:

Bevindingen rapportage herplaatsingsonderzoek

Omdat uw werknemer volledig arbeidsongeschikt is in het kader van de WAO, bent u niet verplicht te zoeken naar herplaatsingsmogelijkheden.

Daarop heeft verweerster appellante ontslag verleend.

III. Het oordeel van de Commissie

Appellant heeft een benoeming voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als leraar aan een basisschool met een werktijdfactor van 1,0000..

Artikel 20 van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs luidt voor zover van belang als volgt:

2. Indien blijkt dat de betrokkene op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan zijn functie gestelde vereisten te voldoen, kan hij worden ontslagen, mits:

a. deze blijvende ongeschiktheid onafgebroken 2 jaar heeft geduurd en;

b. herstel binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en;

c. er bij het bevoegd gezag voor betrokkene geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

8. Ter beoordeling van de vraag of er sprake is van een situatie, als bedoeld in het tweede lid, onderdeel c, is vereist dat het bevoegd gezag door middel van een zorgvuldig onderzoek kan aantonen dat er voor betrokkene geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn. Hiertoe onderzoekt het bevoegd gezag eerst of de mogelijkheid bestaat van plaatsing in een functie met passende arbeid, en daarna, indien die mogelijkheid zich niet voordoet doch niet eerder dan na afloop van het eerste ziektejaar, in een functie met gangbare arbeid.

9. Bij het onderzoek, bedoeld in het achtste lid, betreft het bevoegd gezag ook het oordeel van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen. Bij zijn oordeel betreft het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen de reïntegratie-inspanningen van het bevoegd gezag, bedoeld in artikel 11. Indien de betrokkene dat wenst, stelt het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen ook hem in kennis van zijn oordeel.

Appellante voldoet – helaas – aan al deze criteria. Appellante is twee jaar arbeidsongeschikt. Het advies luidt dat hersteld binnen 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum niet te verwachten is. Herplaatsingsmogelijkheden zijn voor haar niet aanwezig.

Toen het ontslag kwam was appellante bezig met een arbeidsrevalidatie programma. Het functieongeschiktheidadvies kwam voor haar, vindt zij, daarom te vroeg. Van verweerster kan in redelijkheid niet verwacht worden dat zij appellante in dienst zou houden en loon zou betalen, hetgeen ten koste zou gaan van het geven van onderwijs, wat het doel van verweerster is.

IV. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 1 december 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.