

Rddf-plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 8 juli 2013 heeft appellante beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 7 juni 2013, bij welke beslissing de functie van appellante per 1 augustus 2013 in het risico dragend deel van de formatie (rddf) is geplaatst. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 1 november 2013 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld, tezamen met het beroep van drie andere appellanten. Appellante was aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw, hoofd P&O, die werd bijgestaan door de gemachtigde. Appellante heeft een pleitnotitie overgelegd.

2. De feiten

Appellante is sedert 1 augustus 2011 bij verweerster werkzaam op de school als schoolmaatschappelijk werker. Er is een meerjaren bestuursformatieplan 2013-2017 en er is een bestuursformatieplan 2013-2014. Deze plannen zijn op 28 mei 2013 door de MR goedgekeurd en vervolgens vastgesteld door het bevoegd gezag van verweerster. Verweerster hanteert ontslagbeleid als bedoeld in artikel 10.4 van de cao PO. Het geldende afvloeiingscriterium is de diensttijd bij de school.

3. De standpunten van partijen

Appellante legt het navolgende aan haar beroep ten grondslag.

Naar de mening van appellante zijn de negatieve bedrijfsresultaten niet onderbouwd in het bestuursformatieplan. In het schooljaar 2013-2014 is bij gestart met meer leerlingen dan het afgelopen jaar. Bovendien staan er nog kinderen op de wachtlijst. De afgelopen jaren laat op de teldatum van 16 januari een groei zien. Appellante vraagt zich af waarom er voor gekozen is juist haar functie in het rddf te plaatsen. Zij is de enige schoolmaatschappelijk werkster en is van mening dat dit een noodzakelijke functie is. Bovendien heeft zij een vaste aanstelling en haar functionerings- en beoordelingsgesprekken waren altijd positief. Bij de hantering van het last in-first out beleid is niet gekeken naar kwaliteit.

Ter zitting heeft appellante nadere argumenten aangevoerd. Appellante vindt dat de rddf-plaatsing prematuur heeft plaatsgevonden. In het verweerschrift wordt aangegeven dat de inkomsten uit het samenwerkingsverband pas vanaf 2018 merkbaar zullen dalen. Deze datum is dermate ver weg dat in de periode daaraan voorafgaand nog veel kan gebeuren zodat er op dit moment nog geen noodzaak is om de functie van appellante in het rddf te plaatsen. De door verweerster genoemde transitie van de Jeugdzorg van de provinciale naar de gemeentelijke overheid per 1 januari 2015 speelt niet in het huidige schooljaar en bovendien is veel nog onduidelijk en het is onzeker of deze ontwikkelingen invloed zullen hebben op de school.

Het meerjarenbestuursformatieplan en het bestuursformatieplan zijn niet voor 1 mei 2013 door de MR goedgekeurd, hetgeen in strijd is met artikel 2.7 lid 2 van de cao PO. Dit rechtvaardigt vernietiging van de het bestreden besluit.

Het verweer luidt als volgt.

Verweerster heeft in haar meerjarenbestuursformatieplan benoemd dat de overheid streeft naar verlaging van het percentage leerlingen dat gebruik maakt van speciaal onderwijs, zoals dat op..... wordt gegeven. Dit is het voornaamste doel van de Wet Passend Onderwijs. Voor betekent dit onder andere dat besluiten over het toekennen van extra onderwijs ondersteuning vanaf 1 augustus 2014 zullen worden genomen op het niveau van het samenwerkingsverband. De werkelijke effecten van de invoering van Passend Onderwijs zijn op dit moment nog onzeker, maar verweerster houdt rekening met een daling van het aantal leerlingen. In paragraaf 7.9 van het meerjarenbestuursformatieplan heeft verweerster beschreven dat zij een daling verwacht omdat de inkomsten van het samenwerkingsverband 2018 merkbaar zullen dalen, omdat er een financiële prikkel is op het aantal plaatsingen in het speciaal onderwijs zoveel mogelijk te beperken en omdat de keuze die de ouders hadden voor plaatsing op een WEC-school voor een ambulante begeleiding via het REC op een reguliere school komt te vervallen.

In haar meerjarenbestuursformatieplan 2013-2017 benoemt verweerster een tweede ontwikkeling die voor haar een bedreiging vormt, te weten de transitie van de Jeugdzorg van de provinciale naar de gemeentelijke overheid per 1 januari 2015. Deze ontwikkeling gaat onder andere gepaard met het ombouwen van intramurale activiteiten naar extramurale dienstverlening. Daardoor zal de capaciteit van residentiële en klinische voorzieningen mogelijk afnemen. is voor haar bezetting in hoge mate afhankelijk van de (residentiele) capaciteit van verweerster. De ontwikkelingen ten aanzien van het jeugdzorgbeleid kunnen leiden tot een wijzigende vraag aan het speciaal onderwijs.

Op grond van deze ontwikkelingen verwacht verweerster een daling van het aantal leerlingen vanaf het schooljaar 2014-2015. Daaraan doet niet af dat het leerlingenaantal tot voor kort nog is gestegen en er op dit moment een wachtlijst is. Deze wachtlijst heeft overigens geen enkele betekenis of invloed op de leerlingenaantallenprognoses.

Uitgaande van de verwachte leerlingendaling zal bij ongewijzigd beleid ten aanzien van de personeelsformatie in zowel 2014 -2015 als in 2015-2016 een negatief exploitatieresultaat behalen € 108.500,-. In 2016-2017 zou dit oplopen tot € 185.500,-. Daarbij is uitgegaan van het volledig vervallen van de loonkosten voor de functie van directeur, welke functie vacant is en formatief niet zal worden ingevuld. De vrijgevallen directietaken kunnen evenwel niet volledig binnen de bestaande formatie worden opgevangen. Daarmee rekening houdend zal het tekort voor het schooljaar 2014-2015 naar verwachting € 148.500,- bedragen.

4. De beoordeling

De commissie stelt voorop dat het de bevoegdheid van verweerster is om te beslissen of er bezuinigd dient te worden en welke gevolgen dat moet hebben voor de personeelsformatie. Het is aan de personeelsgeleding van de (G)MR om deze beslissingen, neergelegd in een meerjarig formatieplan, te beoordelen en daaraan al dan niet de vereiste instemming te verlenen. De commissie dient de door verweerster met instemming van de (P)GMR hierbij gemaakte beleidskeuzes in beginsel te respecteren. De commissie kan slechts beoordelen of het bestuursformatieplan op grond van de geldende regels van de cao op juiste wijze tot stand is gekomen en of de afvloeiingsvolgorde correct is vastgesteld.

De commissie onderkent dat, zoals appellante terecht aanvoert, het meerjarenbestuursformatieplan en het bestuursformatieplan, in strijd met artikel 2.7 lid 2 van de cao PO, niet voor 1 mei 2013, na verkregen instemming van de MR van , is vastgesteld. Nu echter de instemming en de vaststelling niet hebben verhinderd dat de besluitvorming ten aanzien van appellante tijdig, op 7 juni 2013, heeft plaatsgevonden, is appellante niet in haar belangen geschaad en kan zij op dit gebrek in de totstandkoming van het besluit geen beroep doen.

Voorts is de commissie van oordeel dat de afvloeiingsvolgorde op correcte wijze is vastgesteld. Op grond van artikel 10.4 lid 2 van de cao PO is er in beginsel geen ruimte om binnen een van de daar genoemde categorieën, zoals in casu de categorie onderwijs ondersteunend personeel, te differentiëren naar uitwisselbare functies of rekening te houden met (wisselende) kwaliteit van medewerkers.

Op grond van het bovenstaande dient de commissie de door verweerster bepaalde afvloeiingsvolgorde, en ook de rddf-plaatsing van de functie van appellante te respecteren. Het is de commissie niet gebleken dat sprake van bijzondere feiten en/of omstandigheden, die zouden nopen tot afwijking van de (volgorde van) afvloeiing. Aan appellante kan worden toegegeven dat de door verweerster geschetste ontwikkelingen alsmede de gevolgen daarvan voor onzeker zijn, dit neemt niet weg dat het geoorloofd moet worden geacht dat met deze mogelijke ontwikkelingen rekening wordt gehouden.

Ook het gegeven dat appellante goed functioneert en het door haar terecht naar voren gebrachte belang van haar functie voor de school, betekent niet dat de commissie wijziging kan brengen in de volgorde van afvloeiing.

Op grond van het voorgaande zal het beroep ongegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 1 november 2013 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.