

Rddf-plaatsing niet-ontvankelijk wegens termijnoverschrijding

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 10 juli 2013, door de commissie op 25 juli 2013 ontvangen, heeft appellante beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 7 juni 2013, bij welke beslissing de functie van appellante per 1 augustus 2013 in het risico dragend deel van de formatie (rddf) is geplaatst. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 1 november 2013 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld tezamen met drie andere beroepen. Appellante was aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw, hoofd P&O, die werd bijgestaan door de gemachtigde. Appellante heeft verzocht de pleitnotitie van medeappellante Van Griensven als ingelast te beschouwen..

2. De feiten

Appellante is sedert 1 februari 2011 bij verweerster werkzaam op de school als onderwijsassistent. Er is een meerjaren bestuursformatieplan 2013-2017 en er is een bestuursformatieplan 2013-2014. Deze plannen zijn op 28 mei 2013 door de MR goedgekeurd en vervolgens vastgesteld door het bevoegd gezag van verweerster. Verweerster hanteert ontslagbeleid als bedoeld in artikel 10.4 van de cao PO. Het geldende afvloeiingscriterium is de diensttijd bij de school.

3. De ontvankelijkheid van het beroep

Artikel 243 lid 5 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC luidt:

“het beroepschrift moet worden ingediend bij de voorzitter van de commissie binnen zes weken, gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursbesluit waartegen het beroep wordt ingesteld, aan appellant is verzonden”.

Het besluit van verweerster is gedateerd op 7 juni 2013, terwijl het beroepschrift is gedateerd op 10 juli 2013 en bij de commissie is ingekomen op 25 juli 2013. Het beroepschrift is derhalve ingekomen na het verstrijken van de voorgeschreven beroepstermijn van zes weken.

Appellante heeft, nu haar beroepschrift niet aangetekend is verzonden, niet kunnen aantonen dat het beroep nog binnen de beroepstermijn is verzonden.

De commissie is niet gebleken van een versoombare termijnoverschrijding. Appellante kan daarom niet in haar beroep worden ontvangen. De commissie komt niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van haar beroep.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 1 november 2013 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.