

Rddf plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 11 augustus 2010, bij de commissie ingekomen op 12 augustus 2010, is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 5 juli 2010, om appelland per 1 augustus 2010 in het rddf te plaatsen.

Op 17 september 2010 is een aanvullend beroepschrift ontvangen. Namens verweerster is een verweerschrift ingediend. Beide partijen hebben producties overgelegd.

Op 1 oktober 2010 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appelland was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde, en verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw., directeur/bestuurder van verweerster en mevrouw., stafmedewerkster P&O. De gemachtigde van appelland heeft een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Onder het bevoegd gezag van verweerster ressorteren vijf scholen. Drie van deze scholen, te weten A, B en C, werken organisatorisch samen onder de naam Deze scholen kennen gemeenschappelijke (ondersteunende) diensten. Appelland is als conciërge voltijds aangesteld aan en werkzaam op de school A.

In het bestuursformatieplan 2010-2011 is aangegeven dat de verplichtingen aan zittend personeel in het komende schooljaar niet kunnen worden nagekomen en derhalve per 1 augustus 2010 8,85 fte in het rddf wordt geplaatst, te weten 1 fte in het onderwijzend personeel en 7,85 fte in het onderwijs ondersteunend personeel. De (P)GMR heeft op 18 mei 2010 ingestemd met het bestuursformatieplan, dat op 19 mei 2010 is vastgesteld.

Naast het bestuursformatieplan is er ook een "....formatieplan", dat de instemming heeft van de (P)MR van de drie samenwerkende scholen. In het formatieplan wordt op de derde pagina vermeld:

"Er is formeel geen formatieplan, want de personele baten en lasten worden op schoolniveau toegekend en ingezet en de personeelskosten worden via een uitputtingsoverzicht/realisatie (loonkosten), op schoolniveau gevolgd en geregistreerd."

Verweerster hanteert de regeling ontslagbeleid a;s bedoeld in artikel 10.4 van de CAO PO.

Op de school A bestaat geen formatief probleem.

3. De standpunten van partijen

Verweerster is van mening dat de procedure rondom het plaatsen van personeelsleden in het rddf met uiterste zorgvuldigheid en conform de bepalingen van de CAO PO is uitgevoerd. Verweerster heeft gekozen voor de regeling ontslagbeleid. Daarbij dient in beginsel, in geval van meerdere scholen van dezelfde onderwijssoort, per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau plaats te vinden. Het bestuur heeft echter in dit geval gebruik gemaakt van het bepaalde in lid 4 van artikel 10.4 van de CAO. Hier wordt bepaald dat indien een formatief probleem ter grootte van een bedrag van tenminste € 35.000,- zich voordoet op de school of enkele scholen en de integrale afvloeiing op bestuursniveau zou leiden tot kennelijke onbillijkheid, plaatsing in het rddf plaats heeft uit het personeelsbestand van die school of scholen. Nu zich op de een dergelijk formatief probleem voor deed en integrale afvloeiing op bestuursniveau zou leiden tot kennelijke onredelijkheid, voldoet de rddf-plaatsing van de functie van appelland aan de eisen.

Subsidiar stelt verweerster dat niet alleen op de scholen B en C tekorten voor kwamen maar in feite ook op A . Vanuit deze scholen vond immers personele ondersteuning plaats aan Ekkersbeek, hetgeen echter om praktische redenen niet is geadmistreerd,

Appelland stelt zich op het standpunt dat verweerster geen beroep kan doen op het bepaalde in artikel 10.4, lid 4, van de CAO PO. Het is niet juist om als een school te

beschouwen. De drie daarin samenwerkende scholen hebben een apart brin-nummer. Appellant is aangesteld aan en werkzaam op de school A. Deze school kent geen formatief probleem. Derhalve kan geen rddf-plaatsing uit het personeelsbestand van die school plaatsvinden. Bovendien geldt daarnaast de eis dat integrale afvloeiing op bestuursniveau zou leiden tot kennelijke onbillijkheid. Ook aan deze eis is niet voldaan, althans heeft verweerster zulks in het geheel niet gemotiveerd.

4. De beoordeling

Ingevolge de door verweerster toegepaste regeling ontslagbeleid (artikel 10.4 van de CAO) hanteert een werkgever met meerdere scholen van dezelfde onderwijssoort per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau voor de plaatsing in het rddf. Aldus lid 2 van dit artikel.

Ingeval zich echter een formatief probleem ter grootte van een bedrag van tenminste € 35.000,- zich voordoet op een school of enkele scholen en de integrale afvloeiing op bestuursniveau zou leiden tot kennelijke onbillijkheid, heeft plaatsing in het rddf plaats uit het personeelsbestand van die school. Zo staat dit in lid 4 van genoemd CAO-artikel.

Verweerster heeft toepassing gegeven aan artikellid 4, maar heeft daarbij de Taalbrug aangemerkt als de school waar zich het formatief probleem voordeed.

Hoewel sprake is van vergaande samenwerking tussen de drie onder de naam samenwerkende scholen, houdt dit nog niet in dat de ook in formele zin als één school kan worden aangemerkt. Dit wordt nog eens beklemtoond door het feit dat alle drie de scholen een apart brin-nummer hebben en dat het formatieplan niet als een schoolformatieplan in de formele zin kan worden aangemerkt.

De commissie kan niet anders dan vaststellen dat appellant is aangesteld aan de school A. Deze school kent geen enkel formatief probleem. Daarom kan de rddf-plaatsing van de functie van appellant niet op de door verweerster gestelde en toegepaste en toegepaste grondslag plaatsvinden.

De commissie overweegt ten slotte nog dat verweerster zich niet met vrucht erop kan beroepen dat er in feite ook bij A een formatief probleem zou zijn, nu vanuit de andere twee scholen van (niet berekende en geadmistrateerde) diensten ten behoeve van A plaatsvonden.

Deze eerst ter zitting naar voren gebrachte stelling houdt niet in dat het zou gaan om een probleem ter grootte van tenminste € 35.000,- en is overigens ook niet onderbouwd.

Het voorgaande brengt met zich dat het beroep gegrond zal worden verklaard

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 1 oktober 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.J.M. Prick, mr. L.P. Bosma en dr. H.A.P. Wolfhagen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen als secretaris.