

Ontslag wegens gewichtige reden

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij beroepschrift van 3 mei 2004, bij de Commissie ingekomen op 4 mei 2004, is in beroep gekomen van het besluit van van 30 maart 2004 hem met ingang van 1 juli 2004 te ontslaan uit zijn betrekking van vakleerkracht gymnastiek.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 10 mei 2004 en door de Commissie ontvangen op 11 mei 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 25 mei 2004, en bij de Commissie op dezelfde datum per fax en op 26 mei 2004 per post ingekomen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 1 juli 2004. Verschenen zijn en voor mr. voor genoemd, vergezeld van mw., personeelsfunctionaris van

Partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht, mr. aan de hand van pleitnotities, die zij heeft overgelegd.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 29 augustus 2001, door hem getekend op 9 oktober 2001, is met ingang van 1 augustus 2001 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar aan de basisschool te, met werktijdfactor 0,4612.

2.2 De werktijd van is per 14 augustus 2001 uitgebreid tot 0,7421. Tot zijn ziekmelding werkte hij ca.24 uur per week in, verdeeld over 3 dagen.

2.3 heeft een 1^e graadsbevoegdheid als leraar lichamelijke oefening. Hij is daarmee bevoegd gymnastieklessen te geven op alle onderwijsinstellingen.

2.4 Op 4 februari 2003 heeft zich ziek gemeld. Bij brief van 20 november 2003 heeft UWV USZO aan na het gesprek dat op 19 november 2004 met had plaatsgevonden in verband met een WAO beoordeling einde wachttijd, onder meer het volgende bericht:

“Wij hebben vastgesteld dat de heer per einde wachttijd niet ongeschikt is voor zijn maatmanfunctie van Leerkracht lichamelijke opvoeding, hetgeen leidt tot een arbeidsongeschiktheidsklasse van < 15 %. Hierover ontvangt u binnenkort nog een schriftelijke beslissing. Betrokkene is daarentegen wel ongeschikt voor de betrekking bij zijn huidige werkgever in aangezien dit leidt tot ziekte wanneer er gereisd wordt vanuit zijn woonplaats”.

2.5 Op 25 november 2003 heeft Achmea Arbo medegedeeld in het werkhervattingsadvies bij: Mate van arbeidsgeschiktheid voor de functie/betrekking:

- 85,0 % arbeidsgeschikt vanaf 25 november 2003.

En bij: Toelichting:

“Door verzekeringsarts beoordeeld als minder dan 15% WAO, met toevoeging dat eigen werkplek niet meer haalbaar is. Strikt genomen dus geen medische klachten waardoor deelname aan het arbeidsproces niet mogelijk zou zijn. Wij hebben dan ook het verzuimbegeleidingstraject afgerond; er is geen vervolgspraak gemaakt.”

2.6 heeft bij brieven van 13 en 15 januari 2004 aan VCPO en Openbaar Onderwijs informatie toegezonden over, Zij heeft beide organisaties verzocht haar mede te delen of er momenteel een vacature is voor vakleerkracht gymnastiek en of zij bereid zijn voor een gesprek uit te nodigen. Beide organisaties hebben geantwoord dat er bij hen geen vacature voor gymleerkracht is.

Tevens heeft Loyalis Mens en Werk ingeschakeld.

2.7 Bij brief van 3 februari 2004 heeft haar voornemen medegedeeld hem met ingang van 1 juni 2004 te ontslaan uit zijn betrekking van vakleerkracht gymnastiek aan de basisschool op basis van artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub f van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) en hem de gelegenheid gegeven zich binnen drie weken mondeling of schriftelijk te verweren tegen dit voorgenomen bestuursbesluit.

2.8 Bij brief van zijn raadsman, mr., van 23 februari 2004 heeft zich verweerd en gesteld dat hij niet anders kan dan constateren dat het voor hem niet mogelijk is zijn werkzaamheden in te

hervatten, gelet op het oordeel van de geneeskundigen. is echter van oordeel dat er wel mogelijkheden zijn voor werkhervatting bij een andere werkgever, terwijl het naar zijn oordeel ook op de weg van ligt om daarvoor de benodigde activiteiten te ondernemen.

2.9 Ten tijde van de zitting is voor een dag in de week als invaller werkzaam aan een openbare school in

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 30 maart 2004 heeft medegedeeld dat hij met ingang van 1 juli 2004 wordt ontslagen uit zijn betrekking van vakleerkracht gymnastiek wegens gewichtige reden (artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub f van de CAO).

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat hij van mening is dat gebruik is gemaakt van een onjuiste ontslaggrond en dat uit het dossier onvoldoende blijkt van pogingen hem elders te herplaatsen..

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 heeft ontslag aangezegd op grond van artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub f van de CAO en heeft als gewichtige reden aangevoerd dat per 25 november 2003 arbeidsgeschikt is verklaard door de bedrijfsarts en in staat geacht om zijn werkzaamheden als leraar lichamelijke opvoeding te hervatten, alleen met de beperking dat hij niet meer in staat wordt geacht om van zijn woonplaats naar zijn werk in te reizen zodat het voor hem niet mogelijk is zijn werkzaamheden in te hervatten.
..... betaalt nu tot 1 juli 2004 de vervanging van uit eigen middelen.

4.2 heeft hiertegen aangevoerd dat door de Arbodienst is vastgesteld dat hij in beginsel zijn werk niet kan hervatten in zijn eigen functie. UWV USZO heeft nadrukkelijk bepaald dat hij weliswaar geschikt is voor de maatmanfunctie, maar dat hij niet geschikt is voor zijn eigen functie in Hierdoor kan er volgens geen sprake zijn van gewijzigde omstandigheden, zoals door aangevoerd, maar is er sprake van arbeidsongeschiktheid en had moeten kiezen voor de ontslaggrond genoemd in artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub e van de CAO, welke ontslaggrond eerst mogelijk is nadat de arbeidsongeschiktheid twee jaar heeft geduurd.

4.3 De Commissie kan niet volgen in deze bewering. Zowel UWV USZO als de Arbodienst, als de partijen zelf hebben erkend dat arbeidsgeschikt is als het gaat om de uitoefening van zijn functie: het geven van gymnastieklessen.

Verwijzend naar de rapportage van bevindingen van UWV USZO van 20 november 2004, waarin is aangegeven dat het reizen van naar tot ziekte leidt, hetgeen door niet is weersproken, oordeelt de Commissie dat niet van kan worden gevergd in dienst te houden, terwijl hij niet in staat is naar zijn werk toe te reizen. heeft zich daarom terecht beroepen op gewichtige omstandigheden, zoals bedoeld in artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder f. van de CAO.

4.4 Evenmin is de Commissie het eens met de stelling van dat zich onvoldoende heeft ingespannen wat betreft de herplaatsing van in een functie nabij zijn woonplaats. Zowel het openbaar als het bijzonder onderwijs in zijn benaderd, doch gaven aan geen vacatures te hebben, hetgeen naar zijn zeggen ook zelf heeft ervaren bij zijn sollicitaties.
Ook is Loyalis Mens en Werk ingeschakeld om ander werk voor in te vinden.

4.5 Op grond van hetgeen is overwogen bij 4.3 en 4.4 is de Commissie van oordeel dat het beroep van ongegrond dient te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 1 juli 2004 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, J.J.H. Dezaire, W. Stoop en mr. L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.B.G.Derks, secretaris, waarbij W. Stoop als jongste lid namens de personen zich van stemming heeft onthouden.