

ADVIEZEN VAN DE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

02/03 N-29 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 3 oktober 2003

Klacht: Het bestuur van een basisschool heeft onvoldoende gedaan om geruchtvorming over pedofiele handelingen die klager zou hebben verricht tegen te gaan. Klager bleef echter wel zitten met de gevolgen daarvan. Klagers positie is door de handelwijze van het bestuur tot een onhoudbare geworden.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; twee onderdelen ongegrond.

De commissie adviseert om voor de behandeling van klachten op schoolniveau uitsluitend de modelklachtenregeling voor het katholiek primair en voortgezet onderwijs te hanteren, zoals die ook is overgenomen in de door aangeklaagde vastgestelde klachtenregeling. Voor de vertrouwenscommissie zoals door aangeklaagde ingesteld is daarin geen plaats.

Voor de commissie staat met deze aanbeveling voorop dat bij de behandeling van klachten onafhankelijkheid van degenen die daarmee belast zijn is gewaarborgd.

02/03 N-30 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 oktober 2003

Klacht: De school heeft een in eerste instantie aan de zoon van klaagster opgelegde straf, naar aanleiding van een incident waaruit lichamelijk letsel voortvloeide voor een vrijwilligster, later aanzienlijk verzwaard; naar aanleiding van dat incident werd tegen haar zoon bij de politie aangifte gedaan wegens mishandeling. Deze kwalificatie is te zwaar; de directeur heeft in strijd met de gemaakte afspraken niet alle personeelsleden en vrijwilligers adequaat ingelicht over de wijze waarop haar zoon dient te worden benaderd. Een juiste aanpak had kunnen voorkomen dat haar zoon bij het veroorzaken van lichamelijk letsel betrokken raakte; aan de politie zijn bij de aangifte gegevens verstrekt waarover alleen de school beschikte. Dat levert strijd met de privacy op.

De commissie acht alle onderdelen van de klacht ongegrond.

Nu de klacht op alle onderdelen ongegrond wordt verklaard en de commissie ook anderszins daar geen aanleiding toe ziet, doet zij geen aanbevelingen.

02/03 N-31 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 oktober 2003

Klacht: Het bevoegd gezag van de school heeft de totstandkoming van de formatie voor het nieuwe schooljaar gebaseerd op verouderde gegevens en daarover slecht gecommuniceerd met de ouders.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie beveelt aan dat binnen de organisatie van aangeklaagde de communicatielijnen zodanig helder zijn, dat de mogelijkheid van interne afdoening van klachten optimaal is.

02/03 N-34 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 oktober 2003

Klacht: De school heeft bij het nemen van het besluit dat de dochter van klagers moest doubleren, geen rekening gehouden met het feit dat zij nog niet volledig was hersteld van een ongeval eerder dat schooljaar. Haar cijfers gaven door de uitval geen reëel beeld van haar kunnen. De resultaten van haar overgangsrapport zijn bovendien negatief beïnvloed door onvoldoende begeleiding van de school. Het gegeven overgangsadvies geeft blijk van willekeur.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie ziet geen reden tot het doen van aanbevelingen.

02/03 N-36 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 oktober 2003

Klacht: De school heeft niets ondernomen tegen het gepest worden van de zoon van klaagster; haar zoon is zonder overleg uit de combinatiegroep 5/6 gehaald en in de reguliere groep 6 geplaatst, terwijl volgens de gemaakte afspraken iedere beslissing over hem onderwerp van overleg zou zijn; toen hij in groep 3 zat, is hem een test afgenomen zonder overleg met klaagster.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; een onderdeel ongegrond.

Aangezien aangeklaagden zelf al hebben aangegeven dat er een pestprotocol in ontwikkeling is, ziet de commissie af van het doen van aanbevelingen ten aanzien van het beleid met betrekking tot pesten.

03/04 N-01 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 4 december 2003

Klacht: De zoon van klaagster, leerling van een basisschool is gedurende een aantal maanden geschorst geweest. De school heeft gedurende die periode niet voor huiswerk zorggedragen. Ten onrechte stelde de school zich op het standpunt dat zij al genoeg had gedaan. Klaagster voelde zich door de school aan haar lot overgelaten.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Omdat aangeklaagde ter zitting heeft aangegeven dat het bestuur voornemens is van de taak van intern begeleider een functie te maken, dit ter stroomlijning van hulpverleningstrajecten, ziet de commissie af van het geven van een advies in die richting.

03/04 N-04 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 4 december 2003

Klacht: De kinderen van klagers zijn als leerling ingeschreven bij scholen voor speciaal basisonderwijs. Deze scholen vallen onder hetzelfde bevoegd gezag. Klagers hebben in hun poging om hun kinderen geplaatst te krijgen op de middelbare school van hun keuze daarbij van aangeklaagden tegenwerking, althans onvoldoende medewerking ondervonden.

De commissie acht 1 onderdeel van de klacht gegrond; 1 onderdeel ongegrond.

De commissie adviseert de scholenstichting maatregelen te treffen die het mogelijk maken om ook in tijden van vakanties uitgerust te zijn om aan verplichtingen die uit de LGF voortvloeien te kunnen voldoen.

03/04 N-05 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 16 december 2003

Klacht: De school heeft klaagster pas aan het eind van het schooljaar voor het eerst ervan op de hoogte gebracht dat haar dochter ten gevolge van leesproblemen niet voldeed aan de overgangseisen voor groep vier en dat zij derhalve diende te doubleren. Indien klaagster eerder had vernomen van de leesachterstand, had zij haar dochter kunnen ondersteunen en daarmee kunnen voorkomen dat zij zou blijven zitten. Voorts heeft de school haar dochter onvoldoende aandacht en begeleiding gegeven.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat de school zorgdraagt voor een deugdelijke schriftelijke verslaglegging van gesprekken en besprekingen en daarmee ook voorziet in een adequaat opgebouwd leerlingendossier.

Daarnaast beveelt de commissie aan dat in het geval de school een specifieke zorg heeft over een leerling en overweegt deze leerling te laten doubleren, zij dit tijdig aan de betreffende ouders kenbaar maakt en niet daarmee wacht tot de reguliere tweede contactavond.

Voorts geeft de commissie de school in overweging om in plaats van de AVI-toets voor het eerst in de maand februari af te nemen, deze toets op een eerder moment in het schooljaar, wellicht in de maand november, af te nemen, zodat de school in een vroeg stadium van het schooljaar mogelijke problemen kan signaleren.

Tenslotte adviseert de commissie het bevoegd gezag om in de schoolgids zowel alle gegevens betreffende de door het bestuur ingestelde (externe) vertrouwenspersoon, als wel van de klachtencommissie, te doen opnemen.

Overigens constateert de commissie dat de vertrouwenspersoon in onderhavige kwestie niet in beeld is geweest. De commissie acht juist voor de vertrouwenspersoon een uitgelezen mogelijkheid weggelegd, als onafhankelijk en objectief instituut, om bij conflicten op school in een vroeg stadium mogelijk een rol te vervullen in de bemiddeling tussen partijen. De commissie voegt daar nadrukkelijk aan toe dat het daarbij geenszins uitsluitend om zaken hoeft te gaan die betrekking hebben op (mogelijke) seksuele intimidatie.

03/04 N-07 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 4 december 2003

Klacht: De minderjarige dochter van klager, leerlinge van een school voor voortgezet onderwijs, moet ervaren dat een groot aantal lessen uitvalt. De maatregelen die de school zegt te treffen zijn niet doelmatig. Op interventies van klager die ten doel hebben de lesuitval tegen te gaan wordt niet doelmatig gereageerd.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag dat zij in overleg met alle betrokkenen tot een structurele oplossing komt voor de vervanging van personeel dat uitvalt. Met name geeft de commissie in dat verband aan dat zij daarvoor onderzoekt of daarvoor in de begroting de nodige ruimte kan worden gecreëerd. De commissie adviseert de medezeggenschapsraad nadrukkelijk te betrekken bij het maken van de keuzes.

Verder adviseert de commissie dat, wanneer er sprake is van lesuitval, bij het toedelen van taken aan leerlingen rekening wordt gehouden met het verschil in noodzaak van begeleiding dat, mede afhankelijk van de onderwijsrichting, tussen de verschillende schoolklassen bestaat.

03/04 N-09 en N-10 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 16 december 2003

Klacht: Een groepsleerkracht heeft enkele van haar leerlingen meerdere malen geslagen, waaronder de kinderen van klagers. Zij heeft daarnaast de kinderen verboden om er met wie dan ook over te spreken.

De commissie beslist dat de behandeling van deze klachten voor onbepaalde tijd wordt aangehouden.

03/04 N-11 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 5 februari 2004

Klacht: De zoon van klager, een ex-leerling van een school voor speciaal basisonderwijs, is door twee leerkrachten op school mishandeld en voorts is hij zonder reden geschorst. De school discrimineert.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie doet geen aanbevelingen nu de klacht op alle onderdelen ongegrond is verklaard.

03/04 N-12, N-16 en N-17 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 18 maart 2004

Klacht: Gescheiden vader noemt een aantal situaties waaruit blijkt dat hij door de school stelselmatig wordt tegengewerkt in het contact met zijn kinderen en het krijgen van informatie waarop hij recht heeft. School is op de hand van moeder.

De commissie acht de klachten ongegrond.

De commissie ziet af van het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

03/04 N-13 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 5 februari 2004

Klacht: Klaagster heeft bezwaar tegen de gang van zaken bij haar beoordeling als docente van een scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs; klaagster is per januari 2003 op non-actief gesteld, zonder dat haar de gronden daarvoor zijn meegedeeld; de beroepscommissie van de school heeft haar bezwaarschrift onzorgvuldig behandeld.

De commissie acht de klacht op alle drie de onderdelen gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat de school zorgdraagt voor een deugdelijke schriftelijke verslaglegging van gesprekken en besprekingen en daarmee ook voorziet in een volledig en adequaat opgebouwd personeelsdossier.

Voorts geeft de commissie het bevoegd gezag in overweging de samenstelling van de beroepscommissie aan te passen, zodat daarmee wordt voorzien in een meer afstandelijk instituut.

03/04 N-21 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 april 2004

Klacht: Het kind van klagers is te zwaar gestraft voor zijn foute gedragingen. Van een plaatsing buiten de klas zijn klagers niet op de hoogte gesteld. Het kind van klagers is dikwijls zonder bewijs aangewezen als schuldige van kattenkwaad. De handelwijze van de school strookte niet met de

gemaakte afspraken die over de begeleiding zijn gemaakt. Zij heeft bovendien een beschadigend effect gehad.

De commissie acht 2 onderdelen van de klacht ongegrond; 1 onderdeel gegrond.

Aangezien aangeklaagden hebben toegegeven dat de communicatie met klagers tekort is geschoten, waarvoor aan hen verontschuldigen zijn aangeboden, ziet de Commissie af van het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

03/04 N-22 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 april 2004

Klacht: De wijze waarop de directeur van de school is omgegaan met het overlijden van de dochter van klagers hebben zij als ongepast ervaren. De publiciteit die van het optreden van de directeur het gevolg was heeft klagers met extra psychische druk geconfronteerd.

Aangezien het bestuur inmiddels al heeft toegezegd in de toekomst op uiterst zorgvuldige wijze de communicatie te willen betrachten, ziet de commissie af van het doen van een aanbeveling die daarop betrekking heeft.

03/04 N-23 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 april 2004

Klacht: Gescheiden vader, die geen contact heeft met zijn kind, heeft foto's waarop hijzelf stond bij de school uitgedeeld. Leerkracht heeft die, waar het kind van klager bijstond afgepakt. Andere ouders zouden niet op die manier zijn behandeld. De handelwijze van de leerkracht is funest voor het zelfbeeld van het kind.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

03/04 N-25 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 mei 2004

Klacht: Het schoolbestuur heeft klaagster, een alleenstaande moeder, niet de juiste informatie verschaft in verband met wat zij tegen de schooldirecteur kon ondernemen. Afspraken die het vertrouwen tussen klaagster en de school moesten herstellen zijn door het bestuur niet nageleefd. Het handelen tegen klaagster, met name de verwijdering van haar kinderen van de school vond plaats tegen de zin van een aantal ouders.

De commissie acht 3 onderdelen van de klacht ongegrond; 2 onderdelen gegrond.

In de voor de school geldende klachtenregeling worden de taak en de bevoegdheden van de vertrouwenspersoon aangegeven.

Voor de toegankelijkheid van de vertrouwenspersoon vormt iedere uiterlijke vereenzelviging met de schoolleiding een belemmering.

In de toelichting op artikel 3 van de Model Klachtenregeling voor het Katholiek Primair en Voortgezet Onderwijs wordt de benoeming van een *onafhankelijk* vertrouwenspersoon dan ook aanbevolen.

De commissie adviseert in het voetspoor daarvan dat de klachtenregeling wordt aangevuld, in die zin dat de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon daarin uitdrukkelijk naar voren komt.

De commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat in de schoolgids van de school de vertrouwenspersoon en diens bereikbaarheid duidelijk vermeld worden.

03/04 N-26 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 mei 2004

Klacht: De schooldirecteur is niet in staat gebleken om voor de kinderen van klaagster een veilige schoolomgeving te bieden. Negatieve gevoelens die bij andere ouders tegen klaagster leven worden alleen maar aangewakkerd. De aangeklaagde leerkracht heeft fysiek geweld toegepast tegen een kind van klaagster. Zij heeft zich tegenover klaagster in bedreigende zin uitgelaten.

De commissie acht beide onderdelen van de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag een beleid te ontwikkelen op grond waarvan voor kinderen, die bijzondere zorg nodig hebben, tijdig een beroep wordt gedaan op externe deskundigheid.

In het aan het bevoegd gezag uitgebrachte advies 03/ 04 N-25 doet de commissie een aanbeveling over de positie van de vertrouwenspersoon en diens vermelding in de schoolgids. De commissie volstaat met verwijzing daarnaar.

03/04 N-27 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 mei 2004

Klacht: School doet te weinig aan pesterijen. Het probleem is niet onderkend. Dat heeft bij de dochter van klagers ernstige psychische schade veroorzaakt.

De commissie acht 1 onderdeel van de klacht gegrond; 1 onderdeel ongegrond.

De commissie constateert in de haar voorgelegde kwestie dat er enkele misverstanden zijn geweest over de instantie die zich met de behandeling van deze klacht moest bezighouden. Zij heeft reden om aan te nemen dat die misverstanden zijn toe te schrijven aan de wijze waarop in de schoolgids op pagina 30 en 31 de klachtenregeling wordt weergegeven.

De commissie adviseert in de volgende schoolgids de desbetreffende tekst aan te passen aan de voor het bevoegd gezag geldende klachtenregeling.

Met name het in de schoolgids noemen van het bestaan van de commissie en de haar betreffende gegevens kan het onnodig benaderen van derden voorkomen.

03/04 N-29 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 11 mei 2004

Klacht: De school heeft niet adequaat opgetreden tegen het pestgedrag jegens de zoon van klagers, een leerling van een school voor voortgezet onderwijs.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie constateert dat de vertrouwenspersoon niet in beeld is geweest, hetgeen de commissie als een gemis ervaart. In het belang van een goede communicatie, zou naar het oordeel van de commissie bemiddeling door deze onafhankelijke derde op zijn plaats zijn geweest, zodat in een eerder stadium getracht had kunnen worden de beschadigde verhoudingen te herstellen. De commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve te bevorderen dat klachten in eerste instantie op een adequate wijze binnen de betrokken school kunnen worden afgehandeld, mede door de inzet van de vertrouwenspersoon.

Voorts constateert de commissie dat onder het kopje 'klachtenprocedure' op bladzijde 22 van de schoolgids wordt gemeld "Wanneer deze afhandeling niet tot tevredenheid heeft geleid, kan men een beroep doen op de klachtenregeling en alleen na contact met een van de contactpersonen". Voor de goede orde merkt de commissie op dat de wetgever met de klachtenregeling heeft voorzien in een laagdrempelige voorziening, hetgeen met zich brengt dat

(potentiële) klagers ook rechtstreeks, zonder tussenkomst van de school, zich kunnen wenden tot de klachtencommissie.

Tenslotte merkt de commissie op dat een aantal gegevens met betrekking tot de commissie op bladzijde 22 van de schoolgids onjuist worden vermeld. De commissie adviseert het bevoegd gezag ervoor zorg te dragen dat deze gegevens in de schoolgids worden aangepast.

03/04 N-30 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 9 juni 2004

Klacht: Het onderwijs dat op de cluster 4 school, wordt gegeven past niet bij wat de zoon van klagster, een PDD-nosser nodig heeft. Tegen frequente mishandelingen die de zoon moest ondergaan is te weinig gedaan. De school stond niet open voor wat door en namens klagster werd ingebracht.

De commissie acht 2 onderdelen van de klacht ongegrond; 2 onderdelen gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag om zich te beraden op de voor de school geldende klachtenregeling. De overgelegde regeling dateert nog van voor de inwerkingtreding van de Kwaliteitswet Onderwijs uit 1998.

De commissie beveelt daarbij in het bijzonder aan om de positie van de vertrouwenspersoon in ogenschouw te nemen. Voor de toegankelijkheid van de vertrouwenspersoon vormt iedere uiterlijke vereenzelviging met de schoolleiding namelijk een belemmering.

In de toelichting op artikel 3 van de Model Klachtenregeling voor het Katholiek Primair en Voortgezet Onderwijs wordt dan ook de benoeming van een onafhankelijke vertrouwenspersoon aanbevolen.

De commissie adviseert in het voetspoor daarvan dat de klachtenregeling en vervolgens de schoolgids worden aangevuld, in die zin dat de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon daarin uitdrukkelijk naar voren komt.

03/04 N-31 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 9 juni 2004

Klacht: Pas na vier jaar wordt met klagster, een onderwijzer, een gesprek gevoerd over haar functioneren. In dat gesprek werd de verantwoordelijkheid voor geconstateerde tekortkomingen volledig bij klagster gelegd. Aan het gemaakte verslag, dat onvolledig en suggestief was, werden consequenties verbonden in de rechtspositionele sfeer, waaronder een beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat zij in het kader van een goed personeelsbeleid werknemers vanaf hun indiensttreding op een professionele wijze begeleidt, opdat mogelijke knelpunten in hun functioneren tijdig worden onderkend en waar mogelijk worden aangepakt.

03/04 N-32 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 9 juni 2004

Klacht: De school heeft onvoldoende maatregelen getroffen tegen de pesterijen waarvan de dochter van klagers het slachtoffer was. Aan een hartafwijking die de dochter heeft is op school onvoldoende aandacht besteed. Dat leidde soms gevaarlijke situaties.

De commissie acht 1 onderdeel van de klacht gegrond; 1 onderdeel ongegrond.

Bij het bestuderen van het dossier is de commissie gebleken dat de taak van de vertrouwenspersoon, zoals die op pag. 14 van de schoolgids wordt weergegeven niet overeenstemt met de

model-klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs van de VBKO uit 1998. Met name de samenspraak met het bevoegd gezag die voor het benaderen van de Commissie nodig zou zijn, is in dat verband opgevallen. De commissie adviseert de weergave van de taak van de vertrouwenspersoon in overeenstemming te brengen met artikel 3 en de toelichting daarop van voormelde model-klachtenregeling.

02/03 Z-49 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 12 november 2003

Klacht: De groepsleerkracht is onverantwoord omgegaan met de dochter van klagers. Diens begeleiding op pedagogisch en sociaal gebied schoot te kort; de directie en de interne begeleider hebben nagelaten op adequate wijze in te grijpen; zij verdraaiden feiten/gebeurtenissen en buiten klagers om werd 'stemming' gemaakt naar andere kinderen en hun ouders; een en ander heeft geleid tot sociaal-emotionele beschadiging van hun dochter.

De commissie acht twee onderdelen van de klacht gegrond; een onderdeel ongegrond.

De commissie heeft geconstateerd dat de behandeling van de klacht het bevoegd gezag en daarmee de school ertoe heeft gebracht zich te bezinnen op het mogelijk voorkomen van incidenten die tot procedures als deze leiden.

Gedacht wordt daarbij aan het beter afstemmen van het onderwijs op de verschillen die er tussen kinderen zijn en aan het verbeteren van de interne en externe communicatielijnen. De commissie beveelt het treffen van dergelijke maatregelen aan.

Voorts is uit het leerlingendossier op te maken, dat al heel vroeg in de schoolloopbaan van de dochter van klagers sociaal-emotionele problemen zijn geconstateerd. De commissie beveelt aan om in de toekomst, bij vroegtijdige signalering van dergelijke problemen, tijdig deskundigen te consulteren (onder andere in consultatiegesprekken met de Onderwijs Begeleidingsdienst) waardoor tijdig een goede inschatting van de problematiek en een daarop afgestemde aanpak mogelijk is.

02/03 Z-51 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 10 september 2003

Klacht: De basisschool waarop de kinderen van klager zaten is niet in staat gebleken om voor hen een veilig klimaat te creëren. Klagers kinderen werden stelselmatig gepest. Voor signalen van klager die ten doel hadden het schoolklimaat te verbeteren bleek de school niet open te staan.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Hoewel de klacht ongegrond is verklaard wil de commissie, mede ter voorkoming van klachten als deze, aanbevelen dat de school zich beraadt op de presentatie van haar klachtenregeling. Op pagina 5 van de Schoolgids voor het jaar 2002/2003 wordt in het hoofdstuk "Kwaliteitszorg" een toelichting op de klachtenregeling gegeven die niet voldoet aan wat sinds de invoering van de Kwaliteitswet uit 1998 is voorgeschreven.

Paragraaf 3 "De klachtenregeling" maakt ten onrechte melding van twee soorten klachten, namelijk die ten aanzien van seksuele intimidatie, discriminatie, agressie en geweld enerzijds en die ten aanzien van overige aangelegenheden anderzijds. Er wordt daar een tweedeling opgevoerd die de Wet op het Primair Onderwijs niet kent en die in de algemene klachtenregeling van het bevoegd gezag niet voorkomt.

De tekst uit de schoolgids wekt bij de lezer ook nog de indruk dat de twee verschillende categorieën klachten hun eigen procedure kennen.

De commissie beveelt aan de schoolgids in de paragraaf "De Klachtenregeling" aan te passen aan wat de Wet op het Primair Onderwijs voorschrijft, temeer daar de geldende klachtenregeling zelf wel voldoet aan de wettelijke voorschriften.

De commissie adviseert in dat verband eveneens om in de voorlichting over de klachtenregeling in de schoolgids zo volledig mogelijke informatie te verschaffen over de vertrouwenspersoon en diens bereikbaarheid. Mogelijk heeft een gebrek aan een eenduidige vermelding van die gegevens bijgedragen aan de onoplosbaarheid van de problemen waarmee klager zich geconfronteerd zag.

02/03 Z-52 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 8 oktober 2003

Klacht: Op de basisschool waarop de zoon van klaagster zat heerst een onveilig klimaat, reden voor klaagster om een andere school te kiezen. De veiligheid op de school schiet tekort. Aan een hekwerk waaraan kinderen zich verwonden wordt niet op tijd iets gedaan.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Het is de commissie duidelijk geworden dat, als kinderen bijzondere zorg nodig hebben, het belang daarvan niet altijd wordt onderkend door ouders. Belangrijke informatie belandt dan mogelijk niet op de plaats waar die het meest nodig is. Met name wanneer ouders voor hun kind tussentijds een andere school kiezen, dient die nieuwe school er alert op te zijn dat haar alle relevante informatie over de desbetreffende leerling bereikt. Scholen kunnen door onvolledige informatieverschaffing tegen elkaar worden uitgespeeld.

De commissie adviseert het bevoegd gezag met de besturen in de regio, in ieder geval binnen het samenwerkingsverband, afspraken te maken over een gezamenlijk beleid voor het omgaan met informatie over leerlingen voor wie ouders tussentijds een andere school kiezen.

02/03 Z-53 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 12 november 2003

Klacht: De schoolleiding handelde in strijd met de wettelijke voorschriften ten aanzien van het recht op informatie dat klager als (gescheiden) ouder toekomt; de schoolleiding weigerde langdurig zijn kinderen onder hun eigen achternaam in de schooladministratie op te nemen; de schoolleiding heeft de inhoud van gesprekken met de moeder van zijn kinderen gedeeld en voorts hem geweigerd een gesprek op basis van vertrouwelijkheid aan te gaan; de schoolleiding houdt zich niet aan de regels ter voorkoming van ongewenst verzuim, zij verstrekt onjuiste gegevens aan de leerplichtambtenaar en zij heeft klager niet bij de besluitvorming met betrekking tot het toestaan van verzuim betrokken.

De commissie acht twee onderdelen van de klacht gegrond; twee onderdelen van de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag zich rekenschap te geven van de problematiek die kan optreden rond de informatieverstrekking aan gescheiden ouders van leerlingen en er bovendien op toe te zien dat de school zich houdt aan de terzake geldende wettelijke bepalingen. De commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag er verstandig aandoet een beleid dienaangaande te ontwikkelen en dit beleid te publiceren in de schoolgids.

De commissie constateert dat de directeur ter zitting aangeeft het te betreuren dat de vertrouwenspersoon niet heeft bemiddeld tijdens het gesprek van 6 december 2002 tussen hem en klager, noch dat deze persoon die rol op een later moment is gaan vervullen. De commissie adviseert derhalve het bevoegd gezag om de rol van de vertrouwenspersoon te evalueren, teneinde te bewerkstelligen dat deze persoon een onafhankelijke en objectieve plaats inneemt

en dat hij bij conflicten op school in een vroeg stadium mogelijk een rol kan vervullen in de bemiddeling tussen partijen.

02/03 Z-54 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 8 oktober 2003

Klacht: De dochter van klager heeft een schisis. Het verhelpen daarvan vergt een intensieve medische behandeling met daarbij een zorgvuldig opgesteld tijdpad. De leerkracht van klagers dochter heeft de ouderlijke verantwoordelijkheid ondermijnd door op haar pressie uit te oefenen om een operatie uit te doen stellen. Aan de mededeling dat de dochter van klagers op een bepaalde datum ziek was werd geen geloof gehecht.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; twee onderdelen ongegrond. De commissie adviseert het bevoegd gezag om ervoor zorg te dragen dat er duidelijke structuren worden aangebracht voor het overleg met ouders van kinderen die in problematische situaties verkeren of dreigen te gaan verkeren.

02/03 Z-55 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 8 oktober 2003

Klacht: De dochter van klager zat in de tweede klas van het VMBO. Aan het eind van het schooljaar is bij de beoordeling geen rekening gehouden met haar moeilijke huiselijke omstandigheden.

Bij de beoordeling is er op geen enkele manier rekening mee gehouden dat bij normale omstandigheden de schoolprestaties beter konden zijn geweest.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Hoewel de klacht ongegrond is verklaard, beveelt de commissie de schoolleiding aan dat zij zich beraadt op de klachtenregeling van de school.

In artikel 2 van de Model Klachtenregeling Primair en Voortgezet Onderwijs van de VBKO wordt de benoeming van een contactpersoon aan de scholen voorgeschreven.

In de toelichting op de klachtenregeling van de school staat dat de functie van contactpersoon achterwege is gelaten. De school onttrekt zich daardoor een middel om klachten als de onderhavige op schoolniveau op te lossen.

Het ontbreken van een contactpersoon maakt de drempel voor het indienen van klachten hoger. De commissie geeft de school voorts ter overweging dat zij haar regelgeving ten aanzien van de bevordering uitbreidt met een formele beroepsmogelijkheid, waardoor een snelle toetsing van de besluiten van de lerarenvergadering mogelijk wordt gemaakt.

02/03 Z-56 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 12 november 2003

Klacht: Een directeur van een basisschool heeft niet opgetreden tegen de pesterijen waaraan een leerlinge van groep acht van de basisschool werd blootgesteld. Tengevolge van de incompetentie van de directeur en zijn onwil om op te treden tegen deze pesterijen is zij letterlijk van school gepest.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat schoolleiders duidelijke afspraken maken wanneer de basisschool A, dan wel andere scholen vallende onder het bevoegd gezag van de Stichting B, een leerling(e) overneemt van een (niet onder het gezag van B vallende) andere school en dat de school zorgdraagt dat de regels met betrekking tot de overdracht van het

onderwijskundig rapport worden nageleefd. Immers, ingevolge artikel 42 van de Wet op het primair onderwijs dient over iedere leerling die de school verlaat, ten behoeve van de ontvangende school een onderwijskundig rapport opgesteld te worden. Basisschool A diende dus in dit geval als 'ontvangende' school een dergelijk rapport te ontvangen en zij kon van de vorige school verlangen dat aan deze wettelijke verplichting zou worden voldaan.

Voorts adviseert de commissie het bevoegd gezag erop toe te zien dat de school zorgdraagt voor een deugdelijke schriftelijke verslaglegging van gesprekken en besprekingen met ouders van leerlingen en daarmee ook voorziet in een adequaat opgebouwd leerlingendossier. De school doet er verstandig aan om, ook in het geval ouders bijvoorbeeld niet wensen mee te werken aan een handelingsplan met betrekking tot hun kind, dit schriftelijk aan hen te bevestigen.

Daarnaast beveelt de commissie aan om de rol van de vertrouwenspersoon te evalueren, teneinde te bewerkstelligen dat deze persoon een onafhankelijke en objectieve plaats inneemt en dat de vertrouwenspersoon bij conflicten tussen de school en ouders van leerlingen in een vroeg stadium mogelijk een rol kan vervullen in de bemiddeling tussen partijen. De commissie ervaart het als een gemis dat de vertrouwenspersoon niet in beeld is geweest. In de lijn van het bovengestelde en in het belang van een goede communicatie tussen de school en de heer A, zou naar het oordeel van de commissie bemiddeling door deze onafhankelijke derde op zijn plaats zijn geweest, zodat in een eerder stadium getracht had kunnen worden de beschadigde verhoudingen te herstellen. De commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve te bevorderen dat klachten in eerste instantie op een adequate wijze binnen de betrokken school kunnen worden afgehandeld, mede door de inzet van de vertrouwenspersoon en/of het bevoegd gezag zelf.

Tenslotte adviseert de commissie het bevoegd gezag om in de schoolgids naast de gegevens die zijn opgenomen betreffende de door het bestuur ingestelde (externe) vertrouwenspersonen, ook de gegevens van de Klachtencommissie te doen opnemen. Het is immers de uitdrukkelijk wens geweest van de wetgever dat de klachtenbehandeling bij de commissie een laagdrempelige voorziening is, en het feit dat voor (potentiële) klagers niet duidelijk is dat zij zich ook rechtstreeks tot de klachtencommissie kunnen wenden, past niet in deze lijn.

02/03 Z-58 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 november 2003

Klacht: De klacht betreft een reeks van handelingen jegens de zoon van klagers die hun oorsprong vonden in een onacceptabel gebrek aan competentie en professionaliteit bij de aangeklaagde leerkrachten. De schooldirectie bleek daarbij niet in staat te zijn de gesignaleerde problematiek op te lossen. Klagers hebben naar een andere school moeten omzien.

De klacht acht de commissie ongegrond.

De Commissie adviseert de tekst in de schoolgids 2002/2003 aan te vullen in die zin dat de gegevens die haarzelf betreffen, duidelijker worden aangegeven dan in de geraadpleegde tekst het geval is.

Verder wijst de commissie erop dat in de toelichting op artikel 3 uit het klachtenreglement dat de school hanteert een onafhankelijke vertrouwenspersoon wordt aanbevolen. Uit de schoolgids blijkt niet dat aan dat onderdeel van de toelichting gevolg is gegeven.

De commissie adviseert om alsnog tot benoeming van een onafhankelijke vertrouwenspersoon over te gaan.

03/04 Z-01 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 november 2003

Klacht: Aangeklaagde, directeur van een school voor voortgezet onderwijs, heeft naar aanleiding van een e-mail van klager een brief geschreven met een uiterst cynische toonzetting. Klager voelt zich daardoor beledigd, temeer daar derden van die brief een afschrift hebben gehad. De situatie die daardoor voor klager is ontstaan is niet naar tevredenheid opgelost.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag te bewerkstelligen, dat bij voorkeur de aangeklaagde, maar, indien zou blijken dat deze zich daartoe niet kan brengen, dan in ieder geval de centrale directie, op een voor klager alsmede al degenen die van bedoelde brief een afschrift hebben ontvangen, kenbare wijze afstand neemt van de bewuste brief.

03/04 Z-03 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 november 2003

Klacht: De minderjarige zoon van klager had te kennen gegeven na zijn VMBO-eindexamen aan dezelfde school het HAVO te willen volgen. Het verzoek daartoe is afgewezen en wel voordat de examenresultaten bekend konden zijn. De weigering wekt de indruk van willekeur. Geen der aangesproken schoolfunctionarissen heeft willen meewerken aan een herziening.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

03/04 Z-04 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 10 december 2003

Klacht: De school voor voortgezet onderwijs waar de zoon van de partner van klager als leerling is ingeschreven, heeft niet adequaat gereageerd op diens gedragsmoeilijkheden. Een externe schorsing is niet gemeld aan de Onderwijsinspectie. Er is voorafgaande aan de schorsing niet gezocht naar een vervangende school.

De commissie acht 3 onderdelen van de klacht gegrond; 2 onderdelen ongegrond.

Uit de behandeling van de klacht is de commissie gebleken dat door de toelating van Y. de school geconfronteerd werd met problematiek, waarvan het de ingrijpendheid kennelijk niet (voldoende) heeft overzien.

De commissie geeft ter overweging het toelatingsbeleid in die zin aan te scherpen dat bij de aanmelding wordt nagegaan of er sprake is van een zorgleerling, dan wel een potentiële zorgleerling, en zo ja of de school voldoende structuur kan bieden voor de dan noodzakelijke, bijzondere, begeleiding.

De commissie heeft in de documentatie die de stichting heeft toegezonden aan de commissie de taak en de positie van de vertrouwenspersoon te weinig geprofileerd aangetroffen.

De commissie adviseert om bij het voorgenomen herschrijven van de schoolgids artikel 3 en de toelichting daarop van de modelklachtenregeling voor het primair en voortgezet onderwijs van de VBKO te betrekken. Met name denkt de Commissie in dat verband aan de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon.

03/04 Z-06 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 10 december 2003

Klacht: Aangeklaagde, een leerkracht op een basisschool heeft, toen hij een collega verving, in de klas aan de zoon van klagers gevraagd of hij bekend was met het bestaan van een leerling met

dezelfde achternaam. Deze uitlating heeft klagers geconfronteerd met veel oud zeer. De desbetreffende naamgenoot bleek namelijk een halfbroer te zijn van de zoon van klagers.

De commissie acht de klacht ongegrond.

In de onderhavige zaak heeft een op zichzelf onschuldige uitlating geleid tot een excessieve reactie. Een gesprek met een persoon die op voldoende afstand staat kan dan mogelijk veel spanning wegnemen.

Met het veronderstellen van bekendheid met de regeling van klachten zoals die in de schoolgids is weergegeven kan een schooldirectie in zo'n geval niet volstaan.

De commissie adviseert de schoolleiding om, als haar vergelijkbare situaties bekend worden niet te wachten tot degene die zich benadeeld voelt een initiatief neemt, maar om de betrokkene uitdrukkelijk te wijzen op het bestaan van de vertrouwenspersoon.

03/04 Z-09 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 23 januari 2004

Klacht: Aangeklaagden, verbonden aan een school voor basisonderwijs, zij weigerachtig in het verstrekken van informatie aan klager over diens zoon. Zij weigeren bovendien inzage in over klager gevoerde correspondentie. Aan officiële instanties hebben aangeklaagden tendentieuze informatie over klager doorgegeven. De school bejegent klager onheus.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie ziet zich de laatste tijd regelmatig geconfronteerd met problematiek die samenhangt met gebroken gezinnen. Scholen moeten in voorkomende gevallen vaak zonder beleidskader beslissingen nemen met een grote draagwijdte.

De commissie adviseert het bevoegd gezag een code voor de onder haar vallende scholen op te stellen over hoe om te gaan met informatievervalsing aan ouders en verzorgers bij wie een kind niet verblijft. "Basisschool, Gids voor Ouders en Verzorgers", uitgave van het Ministerie van OCW geeft op pagina 32 een handreiking in die richting.

03/04 Z-11 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 18 februari 2004

Klacht: Klaagster, een onderwijzer, wordt, zonder dat daarvoor de regels in acht worden genomen geconfronteerd met een overplaatsingsbesluit. De wijze waarop met haar om is gegaan leidde tot ziekte.

Een reïntegratiepoging wordt gekoppeld aan een onderzoek naar de personeelssamenstelling van de school. Het rapport van onderzoek, dat niet deugdelijk was, bevatte voor klaagster ernstige verwijten.

De commissie acht twee onderdelen gegrond; een onderdeel ongegrond.

De commissie constateert dat de klacht – in ieder geval voor een groot deel – is veroorzaakt door onvolkomenheden in het personeelsbeleid van het toenmalig bevoegd gezag in het verleden. Voor haar rechtsopvolger dient dan ook het voeren van een verantwoord personeelsbeleid een belangrijke doelstelling te zijn. De commissie beveelt dan ook het regelmatig houden van functionerings- en beoordelingsgesprekken van harte aan, waarbij daarvan verslaglegging in de dossiers van personeelsleden wordt bijgehouden.

03/04 Z-13 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 18 februari 2004

Klacht: Een moeder, tevens lid van het schoolbestuur schrijft ter gelegenheid van sinterklaas een gedicht dat een klasgenoot van haar kind moet voorlezen. Het gedicht is voor het bewuste kind krenkend. Het bevat bovendien onwaarheden.

De Commissie acht de klacht gegrond.

Gelet op wat op de school aan beleid is ontwikkeld om pesterijen tegen te gaan ziet de commissie af van het doen van een aanbeveling.

03/04 Z-14 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 17 maart 2004

Klacht: Klager, een gescheiden vader, krijgt ondanks zijn verzoek daartoe geen informatie van de school met betrekking tot zijn zoon, welke informatie de school op grond van de wet verplicht is te geven; daarnaast is hem verboden om contact op te nemen met de mentrix van zijn zoon.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; een onderdeel ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag zich rekenschap te geven van de problematiek die kan optreden rond de informatieverstrekking aan gescheiden ouders van leerlingen en er bovendien op toe te zien dat de school zich houdt aan de terzake geldende wettelijke bepalingen. De commissie acht het van belang dat het bevoegd gezag het beleid dienaangaande verder ontwikkelt, de wettelijke regelingen daarbij goed in het oog houdt, en dit beleid ook publiceert in de schoolgids.

Voorts adviseert de commissie dat het bevoegd gezag bewerkstelligt dat de onder zijn gezag vallende scholen voor de behandeling van klachten op schoolniveau de model-klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs gaan hanteren. Op dit moment voldoet het bevoegd gezag niet aan de wettelijke eisen die gesteld worden aan een schoolbestuur met betrekking tot het treffen van een algemene klachtenregeling. Nu het bevoegd gezag voor de behandeling van klachten aansluiting heeft gezocht bij deze commissie en daarnaast deze regeling voldoet aan de wettelijke eis, zoals gesteld in artikel 24b van de Wet op het voortgezet onderwijs, is het aan te bevelen dat het bevoegd gezag deze model klachtenregeling overneemt. Behoudens enkele aanpassingen, waarover hieronder meer, kan daarnaast hetgeen in de schoolgids op pagina 20 en verder onder het kopje 'klachtenregeling' gehandhaafd blijven.

De vertrouwenspersoon zoals die op pagina 20 van de schoolgids vermeld staat (onder het vermelde adres van de commissie) dateert kennelijk nog van voor de 'kwaliteitswet' uit 1998. Sinds de invoering van deze wet is de rol die de vertrouwenspersoon inneemt niet langer beperkt tot het kennismaken van klachten met betrekking tot seksuele intimidatie, doch is zijn of haar rol aanmerkelijk uitgebreid. De Commissie adviseert derhalve het bevoegd gezag om, aan de hand van artikel 3 van de model klachtenregeling, de rol van deze onafhankelijke externe vertrouwenspersoon te evalueren, teneinde te bewerkstelligen dat deze persoon een onafhankelijke en objectieve plaats inneemt en dat hij of zij bij verschillende soorten van conflicten op school in een vroeg stadium mogelijk een rol kan vervullen in de bemiddeling tussen partijen.

In de lijn van het bovenstaande adviseert de commissie eveneens om de rol van de op bladzijde 21 van de schoolgids, onder het dikgedrukte kopje 'vertrouwenspersonen', met namen genoemde personen in te perken, aangezien zij als personeelsleden verbonden aan de school, conform de definities in de artikelen 1 en 2 van de model klachtenregeling, zijn aan te merken als (interne) contactpersonen.

Tenslotte merkt de commissie op dat haar adres op bladzijde 20 van de schoolgids onjuist wordt vermeld. De commissie adviseert het bevoegd gezag ervoor zorg te dragen dat de schoolgids op voornoemde punten wordt aangepast.

03/04 Z-15 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 17 maart 2004

Klacht: De houding van de school liet veel te wensen over met betrekking tot: 1. de veiligheid van de leerlingen; 2. de begeleiding van de leerlingen; 3. de kwaliteit/kwantiteit van het onderwijs en 4. de contacten met ouders van leerlingen.

De commissie acht twee onderdelen van de klacht gegrond; twee onderdelen ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag zich rekenschap te geven van de mogelijke problematiek die kan optreden wanneer een school gebruik maakt van door ouders geïnitieerde en bekostigde hulp, zoals dit in onderhavige zaak het geval was met de privé-lerares. In aanmerking genomen dat er geen sprake was van een relatie werkgever/werknemer, doet de school er raadzaam aan om in voorkomende gevallen schriftelijk vast te leggen wat de positie is van een dergelijke persoon en de diverse competenties helder af te bakenen.

Daarnaast adviseert de commissie het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat binnen de directie en onderwijzend personeel een heldere taakverdeling is en dat voorts in contacten met ouders afspraken schriftelijk worden bevestigd en de school ook anderszins voorziet in een adequate schriftelijke verslaglegging.

03/04 Z-19 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 21 april 2004

Klacht: De school heeft de veiligheid van hun dochter in gevaar gebracht door haar in haar eentje te voet naar een andere locatie te laten gaan; klaagster is door de school een 'straatverbod' opgelegd; de school heeft niet opgetreden tegen pestgedrag gericht tegen hun dochter; de slechte communicatie van de school en het bevoegd gezag.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; drie onderdelen ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag om te bewerkstelligen dat de school in de toekomst, bij vroegtijdige signalering van problemen met ouders van leerlingen, tijdig communiceert met het bevoegd gezag en de vertrouwenspersoon. Met name de vertrouwenspersoon kan door zijn of haar onafhankelijke en objectieve positie, bij verschillende soorten van conflicten op school in een vroeg stadium mogelijk een rol vervullen in de bemiddeling tussen partijen.

In het geval er sprake is van dermate ernstige communicatieproblemen doet de school c.q. het bevoegd gezag er verstandig aan eveneens externe deskundigen te consulteren (zoals consultatiegesprekken met de Onderwijs Begeleidingsdienst). De commissie onderkent dat er geen garantie is te geven dat daarmee alle problemen eenvoudigweg worden opgelost, maar door het verbeteren van de interne en externe communicatielijnen kan tijdig een goede inschatting van de problematiek en een daarop afgestemde, gezamenlijke aanpak mogelijk worden.

03/04 Z-20 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 mei 2004

Klacht: Van de school is te weinig begeleiding uitgegaan voor leerling die nooit geleerd heeft te leren. De school heeft onvoldoende oog gehad voor de problemen waar de leerling tegenaan liep. De school heeft het erop aan laten komen dat de leerling verwijderd zou worden.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie beveelt aan dat de communicatie tussen de school en ouders zodanig wordt verbeterd dat de school geen verwijt te maken valt van onvolledige informatievertrekking in die situaties waarin ouders hebben doen blijken verwachtingen van de school te hebben waar zij zonder steun van buitenaf niet aan kan voldoen.

03/04 Z-22 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 mei 2004

Klacht: Toen de zoon van klagers werd getest voor het LWOO, bleek op enkele terreinen een achterstand. De school heeft te weinig gedaan aan het bieden van zorg. Bovendien heeft de school klagers onvoldoende op de hoogte gehouden van de voortgang op school van hun zoon.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; een onderdeel ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag een beleid te ontwikkelen op grond waarvan met ouders van leerlingen die bijzondere begeleiding nodig hebben zodanig wordt gecommuniceerd dat over datgene wat er aan zorg wordt verricht geen misvattingen de ronde gaan doen.

03/04 Z-23 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 25 juni 2004

Klacht: De zoon van klagers is door de directeur vals beschuldigd van een mishandeling jegens een medeleerling. Na door klagers gewezen te zijn op zijn onzorgvuldig handelen, reageerde de directeur op een onredelijke en onprofessionele wijze.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat de school zich nog meer rekenschap geeft van het belang van een goede communicatie met klagende ouders van leerlingen. Op het moment dat de school signalen opvangt dat een situatie mogelijkwijjs gaat escaleren, doet de school er verstandig aan om die ouders (direct) voor een persoonlijk onderhoud uit te nodigen.