

ADVIEZEN VAN DE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

01/02 N-01 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 november 2001

Klacht: De schoolleiding heeft klaagster niet tijdig op de hoogte gesteld van het doubleren van haar zoon in de eerste klas van het voortgezet onderwijs. Voorts zijn de schoolgegevens van haar zoon zonder haar toestemming besproken met een coördinator van een andere school en heeft de school hem uitgeschreven voordat hij op een nieuwe school was ingeschreven.

De commissie acht 3 onderdelen van de klacht ongegrond; 1 onderdeel gegrond. De commissie adviseert het bevoegd gezag te voorzien in een regeling waarin is gewaarborgd dat bespreking van leerlinggegevens met derden slechts met uitdrukkelijke toestemming van de ouders of verzorgers van een leerling geschiedt en deze regeling op te nemen in de schoolgids

01/02 N-04 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 28 februari 2002

Klacht: Het bevoegd gezag en 'de verdeelcommissie' hebben de zoon van klager geplaatst op een andere basisschool dan waarnaar zijn voorkeur uitging. Beide scholen vallen onder hetzelfde bevoegd gezag.

De commissie acht de klacht ongegrond. De commissie geeft het bevoegd gezag in overweging om de bezwaarprocedure duidelijk met eventuele bezwaarden te communiceren en overeenkomstig zijn beleid, zoals neergelegd in bijlage 2 bij het verweerschrift, te doen verlopen. In dat kader acht de commissie het zeer gewenst om in brieven waarin besluiten met ouders gecommuniceerd worden, een 'rechtsmiddelenclausule' op te nemen. In het verlengde hiervan beveelt de commissie aan om in gevallen als de onderhavige eerst gebruik te maken van de diensten van de vertrouwenspersoon, voordat de zaak aan de commissie wordt voorgelegd. Naar de commissie begrepen heeft, is dat in het onderhavige geval namelijk niet gebeurd. Het komt de commissie voor dat een overleg onder leiding van een niet bij het geschil betrokken vertrouwenspersoon, het wederzijds begrip ten goede zou zijn gekomen, hetgeen de kans op een minnelijke schikking van het onderhavige geschil aanmerkelijk vergroot zou hebben. Op die wijze wordt tevens de onderlinge verstandhouding bevorderd, hetgeen in het belang van zowel aangeklaagden als klager is.

01/02 N-09 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 19 maart 2002

Klacht: Een ex-leerlinge van een school voor speciaal basisonderwijs is, zonder dat er een intakegesprek heeft plaatsgevonden, in een te lage groep geplaatst. Ondanks de eerder gedane belofte wordt zij niet in een hogere groep geplaatst en de school komt evenmin de afspraken over een didactisch handelingsplan na. Klagers krijgen ook geen inzage in het lesmateriaal. Daarnaast beschikt de school niet over een externe vertrouwenspersoon.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Klagers hebben ook aangevoerd dat de echtgenote van de algemeen directeur van de stichting waaronder de school ressorteert trainingen sociale vaardigheden geeft. Hoewel in deze zaak die trainingen niet door de genoemde echtgenote zijn gegeven, acht de commissie het ongewenst dat belangenverstrengeling tot de mogelijkheden behoort. De commissie adviseert daarom het bevoegd gezag maatregelen te treffen die belangenverstrengeling zullen uitsluiten. De commissie adviseert het bevoegd gezag voorts de mogelijkheid van het inschakelen van de externe vertrouwenspersoon, de wijze waarop dat kan gebeuren en de taak of functie van de externe vertrouwenspersoon uitvoeriger en nadrukkelijker in de schoolgids uiteen te zetten. De aangeklaagde directeur en het bevoegd gezag hebben ter zitting verklaard het te betreuren dat in het onderhavige geval geen overeenstemming met klagers kon worden bereikt. In dat kader zou de externe vertrouwenspersoon goede diensten hebben kunnen bewijzen.

01/02 N-10 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 28 februari 2002

Klacht: De directeur van een basisschool heeft de pesterijen gericht tegen een leerling van een basisschool genegeerd, dan wel niet op adequate wijze daarop gereageerd. Voorts heeft hij de instructies van klagster over de wijze waarop omgegaan dient te worden met haar zoon niet opgevolgd en bovendien heeft hij het meldpunt kindermishandeling benaderd, waardoor de aanvraag voor vervolgonderwijs vertraging opliep.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie merkt op dat, alhoewel zulks niets afdoet aan de vastgestelde ongegrondheid van de klacht, het wellicht verstandig zou zijn geweest indien het bevoegd gezag in deze zaak een minder afwachtende houding zou hebben aangenomen en zelf het initiatief zou hebben ondernomen om te trachten, middels bemiddeling van de vertrouwenspersoon, de beschadigde verhoudingen te herstellen.

01/02 N-11 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 28 februari 2002

Klacht: De directeur en een leerkracht van een school voor speciaal basisonderwijs hebben de zoon van klagers, die ADHD heeft, niet de juiste begeleiding geboden. Zij hebben hem fysiek aangepakt en hem op een gegeven moment van school uitgeschreven, terwijl er geen bewijs van inschrijving op een andere school was.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie doet geen aanbevelingen nu de klacht op alle onderdelen ongegrond is verklaard.

01/02 N-12 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 4 april 2002

Klacht: De directeur en een leerkracht van een basisschool hebben de adviezen van deskundigen ten aanzien van de zoon van klagers, die ADD-gedrag vertoont, niet of onvoldoende opgevolgd, waardoor hij een grote rekenachterstand heeft opgelopen.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie merkt op dat, hoewel zulks niets afdoet aan de ongegrondheid van de onderhavige klacht, het bevoegd gezag zich zou moeten bezinnen op de door de commissie gesignaleerde problematische verhouding tussen partijen.

De commissie is met name gelet op hetgeen ter zitting door partijen naar voren is gebracht tot de overtuiging gekomen dat, nu gebleken is dat het goed gaat met de zoon van klagers op school, partijen in zijn belang definitief een streep onder hetgeen in het verleden is gebeurd dienen te zetten en met oog voor de positie van de ander de toekomst met elkaar in moeten gaan.

De commissie kan zich voorstellen dat hierbij onder meer wordt afgesproken dat partijen in beginsel alleen de voortgang en de situatie van de zoon van klagers met elkaar bespreken op een aantal van tevoren vastgelegde data in het schooljaar. De commissie adviseert, gezien de gebleken onverzoenlijkheid van partijen, deze gesprekken te laten plaatsvinden in aanwezigheid van een derde, onafhankelijke partij. Deze partij zou er op toe kunnen zien dat gesprekken zich alleen richten op de verdere positieve ontwikkeling van de zoon van klagers. Tijdens de zitting is het de commissie gebleken dat het belang van een verdere positieve ontwikkeling van de zoon van klagers door zowel klagers als aangeklaagden in ieder geval als een gezamenlijk doel wordt gezien.

De commissie stelt voorts vast dat artikel 6, tweede lid, van het reglement Klachtencommissie Katholiek Onderwijs bepaalt dat de voor de school geldende klachtenregeling, de samenstelling van de klachtencommissie, het kantooradres van het secretariaat van de klachtencommissies, alsmede het reglement van de klachtencommissies, op een voor ieder toegankelijke plaats in het gebouw van de school of instelling ter inzage wordt gelegd. De commissie is van oordeel dat de informatie in de schoolgids van de school een onvoldoende uitwerking van deze bepaling is.

Voorts adviseert de commissie dat eveneens de naam van de vertrouwenspersoon en waar deze te bereiken is in de schoolgids dient te worden vermeld.

01/02 N-14 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 1 juli 2002

Klacht: Dochter van klager, een leerlinge uit de tweede brugklas van het voortgezet onderwijs, is door de school ten onrechte niet bevorderd naar de derde klas HAVO, maar naar de derde klas VMBO. Bij het overgangsadvies is onvoldoende rekening gehouden met haar bijzondere omstandigheden en bovendien heeft de school haar schoolresultaten vervalst om een zo laag mogelijk advies uit te kunnen brengen.

De commissie acht de klacht ongegrond.

01/02 N-17 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 1 juli 2002

Klacht: De directeur van een basisschool heeft vijf kinderen uit groep 6, waaronder de dochter van klagers, naar aanleiding van een door hen ingezonden stukje voor de schoolkrant, welk stukje door de school per ongeluk is geplaatst, buitenproportioneel en pedagogisch onverantwoord, gestraft.

De commissie acht de klacht gegrond.

Van het geven van een advies wordt afgezien, gelet op het feit, dat aangeklaagde zelf al heeft aangekondigd een protocol te ontwikkelen voor het omgaan met kopij voor de schoolkrant.

01/02 N-19 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 18 juni 2002

Klacht: De directeur van een basisschool heeft de zoon van klagers, een leerling uit groep 2, van school verwijderd zonder klagers een redelijke kans te geven om een andere oplossing aan te

dragen. Hij heeft hun zoon formeel op de school ingeschreven gelaten, terwijl hij hem als een (gast)leerling op een school voor speciaal basisonderwijs heeft doen plaatsen. Daarnaast heeft de directeur tijdens het schooljaar een hulpproject voorgesteld en in dat kader onderzoeken naar de zoon van klager laten verrichten, terwijl hij uiteindelijk niet met de hulpinstantie in zee wenste te gaan.

De commissie acht 2 onderdelen van de klacht gegrond; 1 onderdeel ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag zich bewust te zijn van het belang van een zorgvuldige communicatie met ouders van leerlingen en zich rekenschap te geven van het vroegtijdig betrekken van ouders bij voorgenomen ingrijpende besluiten, en daarnaast de voor scholen relevante regelgeving in acht te nemen.

01/02 N-24 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 27 juni 2002

Klacht: De rector, de afdelingsleider, noch de voorzitter van het bestuur van een school voor voortgezet onderwijs hebben adequaat gereageerd toen de zoon van klagers, een leerling van de derde klas, slachtoffer werd van lichamelijk geweld tijdens een gymnastiekles.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Hoewel de commissie oordeelt dat de klacht op alle onderdelen ongegrond is, adviseert zij het bevoegd gezag om zich te beraden over de positie van de vertrouwenspersoon.

Voor de toegankelijkheid van de vertrouwenspersoon vormt iedere uiterlijke vereenzelviging met de schoolleiding een belemmering.

In de toelichting op artikel 3 van de Model Klachtenregeling voor het Katholiek Primair en Voortgezet Onderwijs wordt de benoeming van een onafhankelijk vertrouwenspersoon dan ook aanbevolen.

De commissie adviseert in het voetspoor daarvan dat de Klachtenregeling en vervolgens de schoolgids van de school worden aangevuld, in die zin dat de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon daarin uitdrukkelijk naar voren komt.

01/02 N-26 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 17 september 2002

Klacht: Het bestuur en de directie van een basisschool hebben niet adequaat gereageerd op de klachten van ouders van leerlingen van groep 7/8, inhoudende dat een vervangende leerkracht slecht functioneerde.

Het schoolbestuur en de directie zijn met name tekort geschoten in de begeleiding van de betreffende invaller.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Teneinde herhaling van de situatie als waarvan hier sprake is te voorkomen, adviseert de commissie het bestuur om regels te formuleren, waarin wordt vastgelegd hoe invallers moeten worden begeleid met inbegrip van informatie over de schoolcultuur.

01/02 N-28 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 29 juli 2002

Klacht: De directeur en de remedial teacher van een basisschool zijn niet adequaat omgegaan met de informatie verstrekt door de destijds ingeschakelde onderwijsondersteunende dienst

en de vorige school van de dochter van klagers, ten gevolge waarvan hun dochter adequate begeleiding heeft moeten ontberen. Het bevoegd gezag heeft vervolgens hun klacht niet correct afgehandeld.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag ervoor zorg te dragen dat de klachtenregeling op een publieke plek ter inzage ligt op school, en bovendien dat de naam en het adres van de vertrouwenspersoon, alsmede de commissie met haar adresgegevens, worden vermeld in de schoolgids. Het is immers de uitdrukkelijke wens geweest van de wetgever dat de klachtenbehandeling bij de commissie een laagdrempelige voorziening is, en het feit dat (potentiële) klagers alleen bij de directeur van de school, in casu een van de personen met wie een conflict is gerezen, een klachtenregeling kunnen verkrijgen, past niet in deze lijn.

Voorts adviseert de commissie het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat wellicht in de toekomst de schoolcommissie eerder een bemiddelende functie inneemt en zij ook inhoudelijk toetst, in aanmerking genomen dat de commissie er aan hecht dat getracht wordt conflicten op schoolniveau af te handelen.

01/02 N-29 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 27 juni 2002

Klacht: De directie van een scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs heeft de zoon van klagers, naar aanleiding van een valse beschuldiging met betrekking tot een handgemeen, ten onrechte geschorst. De school kwalificeert het anders, maar formeel gezien is er sprake van een schorsing, waarbij de school zich niet hield aan de regelgeving. Voorts heeft de school ten onrechte niet het schriftelijk materiaal betreffende het beleid inzake onder meer agressie aan klager verstrekt. De school heeft uiteindelijk de zoon van klager compensatie voor de schorsing geboden, maar weigert de schorsing te herroepen.

De commissie acht 4 onderdelen van de klacht ongegrond; 2 onderdelen gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag bij het opleggen van een schorsing de voorschriften uit artikel 13 van het Inrichtingsbesluit steeds na te leven, met name waar het gaat om de schriftelijke verslaglegging in de richting van de leerlingen, dan wel hun wettelijke vertegenwoordigers.

Het onderscheid dat de schoolgids kent tussen een interne en een externe schorsing wordt in het Inrichtingsbesluit namelijk niet gemaakt.

01/02 N-30 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 3 oktober 2002

Klacht: Een technisch onderwijs assistent heeft klager, zelf eveneens werkzaam als 'toa' op de betreffende school voor voortgezet onderwijs, tegen zijn zin en ondanks verzoeken dat niet te doen herhaaldelijk intiem en opdringerig aangeraakt. De schoolleiding is niet adequaat met de meldingen van klager omgegaan. De pogingen van de schoolleiding om de problemen op te lossen hadden onvoldoende effect. Er is geen vertrouwenspersoon verbonden aan de school.

De commissie acht de klacht ongegrond.

01/02 N-31 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 3 oktober 2002

Klacht: Een groepsleerkracht van een basisschool is in gebreke gebleven om adequaat te reageren op het gepest worden van de zoon van klagers, een leerling van groep 7, door zijn medeleerlingen. Bovendien heeft de leerkracht zelf zich schuldig gemaakt aan het stelselmatig geestelijk mishandelen van de zoon van klagers en heeft zij zich ook schuldig gemaakt aan fysieke mishandeling.

De commissie acht 1 onderdeel van de klacht ongegrond; 1 onderdeel gegrond.

De commissie geeft aan het bevoegd gezag als advies dat het een beleid moet ontwikkelen dat een zo groot mogelijke veiligheid garandeert. Dat houdt in dat aan de personeelsleden van de school kaders worden geboden om met klachten waarbij pesterij en geweld aan de orde zijn op een doelmatige manier om te gaan.

01/02 N-32 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 26 september 2002

Klacht: Klaagster, een groepsleerkracht van een basisschool, is door het bevoegd gezag van de school onvrijwillig overgeplaatst naar een andere, onder hetzelfde bevoegd gezag vallende school, zonder dat daar een procedure aan vooraf is gegaan. Daarnaast is het besluit tot overplaatsing onduidelijk gemotiveerd en is deze motivering, ondanks herhaalde verzoeken van klaagster, niet op papier gezet.

De commissie acht 2 onderdelen van de klacht gegrond; 1 onderdeel ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag zich bewust te zijn van het belang van een zorgvuldige communicatie en bij het voornemen jegens een personeelslid ingrijpende besluiten te nemen zich rekenschap te geven van het vroegtijdig informeren en betrekken van dit personeelslid bij het besluitvormingsproces.

01/02 N-33 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 26 september 2002

Klacht: Het schoolpersoneel en met name de directeur en twee leerkrachten zijn onverantwoordelijk en incompetent daar zij klaagster niet serieus namen en zij bovendien gebruik maken van intimidatie en machtsmisbruik; de school is onveilig omdat er niet wordt opgetreden tegen het structureel en extreem gepest worden van de dochter van klaagster.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie merkt op, alhoewel het niets afdoet aan de vastgestelde ongegrondheid van de klacht, dat het voldoende aannemelijk is geworden dat het van de kant van de school heeft ontbroken aan een goede communicatie met klaagster. De verhoudingen tussen klaagster en de school, in het bijzonder met de aangeklaagde groepsleerkrachten, begonnen al in een vroeg stadium na de komst van de dochter van klaagster op de school te vertroebelen. Een en ander culmineerde nadat klaagster de verwickelingen met haar dochter gedurende de pauzes op het schoolplein ter ore zijn gekomen en een incident in het taxibusje. Het bevreemdt de commissie dat de school geen kans heeft gezien om klaagster gerust te stellen en haar er duidelijk blijk van te geven dat men haar bezorgdheid serieus neemt. De commissie overweegt dat van een professionele organisatie mag worden verwacht dat zij in staat is om met de emoties van ouders van een leerling, in casu klaagster, om te gaan. De commissie adviseert derhalve het

bevoegd gezag zich rekenschap te geven van het belang van een goede communicatie met ouders van leerlingen en er op toe te zien dat de school daaraan voldoende gestalte geeft. Voorts constateert de commissie dat de vertrouwenspersoon niet in beeld is geweest, hetgeen de commissie als een gemis ervaart. In de lijn van het bovengestelde, het belang van een goede communicatie, zou naar het oordeel van de commissie bemiddeling door deze onafhankelijke derde op zijn plaats zijn geweest, zodat getracht kon worden de beschadigde verhoudingen te herstellen. De commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve te bevorderen dat klachten in eerste instantie op een adequate wijze binnen de betrokken school kunnen worden afgehandeld.

01/02 N-34 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 7 november 2002

Klacht: Een leraar geschiedenis aan een school voor voortgezet onderwijs heeft zich tijdens de geschiedenisles in de klas van de zoon van klaagster, naar aanleiding van de moord op Pim Fortuijn, in kwetsende bewoordingen uitgelaten over degenen die daarover bedroefd waren. Fortuijn werd door hem een racist genoemd en hij gebruikte termen die een relatie legde tussen Fortuijn en nazi-Duitsland. De maatregel die de school heeft getroffen, een waarschuwing, is onvoldoende.

De commissie acht de klacht gegrond.

Aangezien de schoolleiding blijkt heeft gegeven van alert reageren ziet de commissie af van het doen van een aanbeveling.

01/02 N-35 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 7 november 2002

Klacht: Een leerkracht van een combinatieklas bestaande uit de groepen 6, 7 en 8 van een basisschool heeft de dochter van klagers jarenlang gekleineerd en getreiterd, waardoor gevoelens van stress en minderwaardigheid bij deze leerlinge het gevolg waren. De opstelling van de leerkracht had een stimulerend effect op de medeleerlingen van de dochter van klaagster, waartegen niet werd opgetreden. Voor leerachterstanden werd de dochter van klaagster zelf verantwoordelijk gehouden.

De commissie acht de klacht ongegrond.

01/02 N-37 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 3 oktober 2002

Klacht: De directie respectievelijk het bevoegd gezag van een basisschool zijn niet adequaat omgegaan met de melding van klaagster, moeder van een leerling van de school, dat haar handtas met een aanzienlijk geldbedrag daarin, na haar bezoek aan de school uit het klaslokaal is gestolen. De school ontkent schadeplichtigheid en bovendien wordt met gegronde aanwijzingen dat de leerkracht de tas heeft gestolen niets gedaan.

De commissie acht de klacht ongegrond.

01/02 N-38 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 26 september 2002

Klacht: Een leerkracht van een basisschool gebruikt fysiek geweld, zowel naar één van de dochters van klager, als naar andere leerlingen. Hoewel de leerkracht weet dat de andere dochter van klager problemen heeft met haar strengheid en wijze van corrigeren, weigert de leerkracht zich anders op te stellen.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Nu de klacht ongegrond is verklaard en het bevoegd gezag heeft aangegeven dat het voornemens is om de problemen binnen de schoolorganisatie middels mediation op te lossen, ziet de commissie geen aanleiding om maatregelen aan te bevelen.

01/02 N-40 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 28 oktober 2002

Klacht: Door toedoen van de coördinator van de vierde klassen van een scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs is de zoon van klagers niet overgegaan van de vierde naar de vijfde klas van het HAVO. De coördinator heeft het afleggen van toetsen verhinderd en de zoon van klagers systematisch vernederd en beledigd, waardoor zijn motivatie en daarmee zijn prestaties achteruitgingen.

De commissie acht de klacht ongegrond.

01/02 N-41 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 28 oktober 2002

Klacht: De conrector en de mentor van een school voor voortgezet onderwijs hebben klaagster, een leerlinge uit HAVO 4 en van buitenlandse afkomst, gediscrimineerd, nu zij niet in de gelegenheid werd gesteld om een examen te herkansen, terwijl een Nederlands meisje in vergelijkbare omstandigheden die kans wel werd geboden.

Voorts zijn de voldoende cijfers ten onrechte niet meegenomen in de besluitvorming over de bevordering van HAVO 4 naar HAVO 5. Daarnaast moest klaagster gedurende het afleggen van een examen verhuizen van lokaal, hetgeen ten koste ging van de concentratie.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie constateert dat de schoolgids die is meegestuurd geen melding maakt van de klachtenregeling die voor de school geldt. De commissie beveelt conform de verplichting uit artikel 24A lid 1 onderdeel e van de Wet op het Voortgezet Onderwijs een aanvulling aan van de schoolgids.

01/02 Z-01 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 22 mei 2002

Klacht: De directeur van een basisschool heeft opzettelijk de therapie en begeleiding gefrustreerd die de zoon van klager kreeg aangeboden van een regionaal pedagogisch centrum. De directeur heeft niet bijgedragen aan een constructieve probleemoplossing. Voorts heeft de aan de school verbonden vertrouwenspersoon de klachten van klager op een onzorgvuldige wijze afgedaan.

De commissie acht de klacht ongegrond.

01/02 Z-02 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 12 december 2001

Klacht: Een school voor voortgezet onderwijs heeft de dochter van klaagster, een leerlinge uit de vijfde klas, ten onrechte laten doubleren. Gelet op de goede schoolresultaten van voorgaande jaren, de hoogte van de wel behaalde rapportcijfers en gegeven de toezeggingen van verschillende leraren dat de dochter van klaagster zich over haar overgang geen zorgen hoefde te maken, lag het in de rede om haar naar de zesde klas te bevorderen.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag om ten aanzien van het doen vertegenwoordigen van aangeklaagden terughoudend op te treden gezien het dikwijls feitelijke karakter dat de hoorzitting kenmerkt. Gemachtigden missen veelal de zo noodzakelijke feitelijke informatie die voor een goede oordeelvorming onontbeerlijk is. Met name in het geval dat docenten en mentoren, belast met de begeleiding of de coördinatie van leerlingen, hierbij zijn betrokken.

De commissie stelt vast dat de school reeds in een vroegtijdig stadium het specifieke karakter van onderhavige kwestie heeft onderkend. Gezien deze specifieke situatie had een zorgvuldiger afwickelen van de diverse overlegmomenten door middel van notuleren in de rede gelegen. De communicatie over het besluit was dan inzichtelijker geweest en had dan duidelijker vastgestaan voor beide partijen.

De commissie adviseert het bevoegd gezag te voorzien in het kennelijk manco van de bemiddeling door een externe vertrouwenspersoon. Een externe vertrouwenspersoon kan in kwesties als de onderhavige voor beide partijen bevredigender optreden dan contactpersonen bij wie verbondenheid met de school verder gaat. Meer in algemene zin adviseert de commissie de Model Klachtenregeling - voorzover dit nog niet het geval is - exact na te leven.

01/02 Z-06 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 22 mei 2002

Klacht: Klagers verrichten als schoonmakers werkzaamheden op een basisschool. Hun klacht richt zich tegen de directeur van de school, alsmede tegen het bestuur daarvan.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag om bij gerezen conflicten binnen de schoolgemeenschap voldoende distantie te betrachten en pas na het horen van alle bij het conflict betrokken partijen tot eventuele maatregelen over te gaan.

01/02 Z-07 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 25 januari 2002

Klacht: De leerkracht van groep acht van een basisschool heeft nagelaten om op een verantwoorde wijze in te grijpen in het gepest worden van de dochter van klagers. Het bevoegd gezag heeft vervolgens niet inhoudelijk gereageerd op de brieven van klagers, waarin zij zich beklagen over het in gebreke blijven van de leerkracht.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie merkt op dat, alhoewel zulks niets afdoet aan de vastgestelde ongegrondheid van de klacht, dat het verstandig zou zijn indien het bevoegd gezag een pestprotocol in de schoolgids opneemt, zoals het bevoegd gezag ter zitting ook aangegeven heeft voornemens te zijn. Voorts wenst de commissie het bevoegd gezag in overweging te geven om in de toekomst,

na het binnenkomen van een klacht, eerst klagers te horen, alvorens de klacht met andere betrokken partijen te bespreken.

01/02 Z-08 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 22 februari 2002

Klacht: Een basisschool heeft de zoon van klagers in een groep ingedeeld, waarbij uitsluitend naar leeftijd is gekeken en geen rekening is gehouden met andere criteria zoals het didactisch niveau. De school heeft verzuimd de door klagers verzochte informatie toe te sturen en de school is op communicatief gebied niet open.

De commissie acht een onderdeel van de klacht ongegrond; twee onderdelen gegrond. De commissie adviseert het bevoegd gezag al datgene te doen dat een betere, "open" en zeker tijdige wijze van communiceren binnen de schoolgemeenschap ten goede kan komen. Dit is met name belangrijk nu zowel de Onderwijsinspectie, de Onderwijsbegeleidingsdienst en diverse onderzoekers zich lovend uitlaten over diverse onderwijskundige verworvenheden van de school hetgeen echter niet impliceert dat (alle) ouders daarvan in hun situatie doordrongen zijn. Een goede en zorgvuldige wijze van communiceren door de school met die ouders is daarvoor een eerste vereiste.

01/02 Z-12 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 22 mei 2002

Klacht: De zoon van klager is ten onrechte niet bevorderd. Bovendien is hij, in verband met een onterechte verdenking van een diefstal, in eerste instantie geschorst en uiteindelijk van school verwijderd.

De commissie acht een onderdeel van de klacht ongegrond; een onderdeel gegrond. De commissie adviseert het bevoegd gezag maatregelen te treffen zodat betrokkenen een beter inzicht wordt geboden in de wijze van totstandkoming van (rapport)cijfers. Voorts adviseert de commissie het bevoegd gezag er zorg voor te dragen dat de school zich aan de wettelijke bepalingen omtrent schorsing en verwijdering houdt.

01/02 Z-13 en Z-17 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 4 februari 2002

Klacht: Het bevoegd gezag van een basisschool voor speciaal onderwijs, eveneens zijnde het bevoegd gezag van een praktijkschool, een school voor voortgezet onderwijs, heeft in strijd met gemaakte afspraken met klagers, de vaders van twee voormalige leerlingen van de basisschool en thans van de praktijkschool, twee daders van seksueel intimiderend gedrag toegelaten op de praktijkschool, waardoor de kinderen van klagers, de slachtoffers, wederom worden geconfronteerd met de daders.

De commissie acht beide klachten gegrond. Het is de commissie gebleken dat er na de plaatsing van de tweede dader geen begeleidingstraject voor de slachtoffers is vastgesteld en dat de school daardoor niet kan waarnemen wat het effect van die plaatsing is op het psychisch en fysiek welbevinden van de slachtoffers. De commissie adviseert het bevoegd gezag in ieder geval in samenspraak met de ouders zo'n traject vast te stellen. Vervolgens behoren de bevindingen van deze begeleiders

constant bij de overweging om de tweede dader op school al dan niet te handhaven mee gewogen te worden.

01/02 Z-15 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 4 februari 2002

Klacht: Een 'counselor' aan een school voor voortgezet onderwijs heeft uit hoofde van zijn functie een brief geschreven aan de officier van justitie, terwijl hij klagers, de ouders van een leerlinge van de school, noch het Bureau Jeugdzorg, daarvan vooraf in kennis heeft gesteld. Aangeklaagde heeft hen daardoor evenmin de gelegenheid geboden om een ander licht op de zaak te werpen. Voorts bleek dat hij na het zogenaamd intrekken van de brief bleef volharden in zijn standpunt. De beide brieven bevatten onvolledige en onjuiste informatie, waardoor de belangen van de dochter van klagers zijn geschaad.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag in de schoolgids alle relevante informatie - waaronder namen en adressen - op te nemen met betrekking tot de klachtenprocedure en tevens aan te geven waar de klachtenregeling ter inzage ligt.

01/02 Z-16 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 22 februari 2002

Klacht: De locatiedirecteur en een afdelingsleider van een scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs hebben niet adequaat gereageerd toen de dochter van klagers door een klasgenoot met ernstig geweld c.q. de dood werd bedreigd, waarmee hen grove nalatigheid op het pedagogisch vlak valt te verwijten. De mentor van de leerling valt grove nalatigheid op didactisch gebied te verwijten, omdat hij haar een diepe onvoldoende, lager dan een 4, voor wiskunde op haar rapport heeft gegeven, terwijl hij wist dat zij het leerweg ondersteunend onderwijs volgt en zij een rekenstoornis heeft.

De commissie acht de klacht op beide onderdelen gegrond.

De commissie heeft bij de behandeling van de onderhavige klacht geconstateerd dat de rector tijdens de hoorzitting optrad als gemachtigde namens het bevoegd gezag. Aldus doende oordeelde zij ter zitting tevens over het door haar als rector verrichte onderzoek. De commissie had in dezen - om mogelijke incompatibiliteiten te voorkomen - een andere vertegenwoordiger namens het bevoegd gezag procedureel juist geoordeeld. Ten aanzien van de opvatting dat de school enkel competent zou zijn om op te treden in kwesties die zich afspelen binnen de muren van de school acht de commissie het raadzaam te wijzen op haar opvatting dat corrigerend optreden van de school niet moet worden nagelaten indien politie en justitie corrigerend optreden. De school heeft in dezen het recht en de plicht te zorgen voor de veiligheid van de leerlingen en hen bij te staan en te begeleiden. Het horen van getuigen - ook al waren die reeds door de politie gehoord - kan daarbij zeker tot de competentie en de verantwoordelijkheid van de school worden gerekend ook al heeft een gewraakt optreden buiten de school plaatsgevonden.

01/02 Z-18 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 22 februari 2002

Klacht: Een basisschool, met name de directeur/contactpersoon en de remedial teacher/interne coördinator leerlingenzorg, hebben door een gebrek aan deskundigheid en op

grond van eigenzinnig gedrag niet alert gereageerd op de achterstandsproblematiek van de zoon van klagers. Daardoor is deze leerling te lang in het reguliere basisonderwijs gebleven.

De commissie acht de klacht gegrond.

Doordat de directeur van de school tevens vertrouwenspersoon is, bestaat de mogelijkheid dat de behandeling van een klacht geen adequaat voortraject kent. Ofschoon de school de Model Klachtenregeling hanteert, sluit zij voor behandeling van klachten - anders dan seksuele intimidatie - kennelijk externe bemiddeling uit. Klachten over de school of leerklachten worden onderscheiden naast klachten voor seksuele intimidatie. Dit onderscheid bestaat niet meer op grond van de Kwaliteitswet en dient derhalve te worden verlaten. De school hinkt echter kennelijk door op de oude regeling. De commissie adviseert het schoolbestuur om de nieuwste volgens de Kwaliteitswet vigerende regelgeving ten aanzien van de klachtenregeling toe te passen en te publiceren.

01/02 Z-22 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 22 februari 2002

Klacht: Onhygiënische situatie in schoollokalen, waardoor allergische dochter van klager een groot deel van de lessen niet heeft kunnen bijwonen en zij gezakt is voor haar eindexamen; de school heeft geen gelegenheid geboden om het examen op aangepaste wijze af te leggen; er is geen mogelijkheid geboden van herkansing conform art. 51 van het examenreglement; de klachtprocedure is niet vermeld in de schoolgids; in strijd met reglementen van de school zijn eindexamenstukken vernietigd.

De commissie acht vier onderdelen van de klacht ongegrond; twee onderdelen gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag ervoor zorg te dragen dat de klachtenregeling op een voor eenieder toegankelijke plek op school ter inzage ligt, en bovendien dat de naam en het adres van de vertrouwenspersoon, alsmede de commissie met haar adresgegevens, worden vermeld in de schoolgids. Het is immers de uitdrukkelijk wens geweest van de wetgever dat de klachtenbehandeling bij de commissie een laagdrempelige voorziening is, en het feit dat voor (potentiële) klagers niet duidelijk is dat zij zich ook rechtstreeks tot de klachtencommissie kunnen wenden, past niet in deze lijn.

Voorts constateert de commissie dat de vertrouwenspersoon niet in beeld is geweest, hetgeen de commissie als een gemis ervaart. In de lijn van het bovengestelde en in het belang van een goede communicatie, zou naar het oordeel van de commissie bemiddeling door deze onafhankelijke derde op zijn plaats zijn geweest, zodat in een eerder stadium getracht had kunnen worden de beschadigde verhoudingen te herstellen. De commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve te bevorderen dat klachten in eerste instantie op een adequate wijze binnen de betrokken school kunnen worden afgehandeld, mede door de inzet van de vertrouwenspersoon.

01/02 Z-24 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 27 september 2002

Klacht: Een groepsleerkracht van een basisschool heeft de dochter van klagers, een leerling van 10 jaar oud, seksueel benaderd.

De commissie acht de klacht gegrond.

Gelet op haar bevindingen terzake de door de klagers ingediende klacht geeft de commissie het

bevoegd gezag ernstig in overweging om zich te bezinnen op de vraag of de leerkracht wel als leerkracht te handhaven is. Dit mede gezien in het licht van het tot verwijdering van de leerkracht strekkende verzoek gedaan door klagers.

Voorts adviseert de commissie het bevoegd gezag om het voornemen tot het opstellen van schriftelijke protocollen met betrekking tot gedrags- en omgangsregels in het contact tussen leerkrachten en leerlingen - speciaal met betrekking tot het beleid of een leerkracht al dan niet de kleedvertrekken en/of douches bij de gymzaal binnengaat - zo spoedig mogelijk ten uitvoer te leggen.

Overigens hecht de commissie eraan kenbaar te maken dat haar is gebleken dat de school en het bevoegd gezag op een zorgvuldige en verantwoordelijke wijze met de klacht zijn omgegaan.

01/02 Z-31 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 9 oktober 2002

Klacht: Het bevoegd gezag van een basisschool heeft de directeur en een leerkracht ten onrechte op non-actief gezet, niets gedaan om de ontstane roddels te stoppen en niet gereageerd op de brief van klaagster, moeder van twee leerlingen van de school. Voorts heeft de adjunct-directeur meegewerkt aan de beschadiging van de directeur door informatie aan verschillende ouders door te spelen.

De commissie acht vier onderdelen van de klacht ongegrond; een onderdeel gegrond.

De commissie constateert dat er binnen de schoolgemeenschap onduidelijkheid bestaat over de termen 'vertrouwenspersoon' en 'contactpersoon'. De commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve om in de schoolgids helder en volledig te doen opnemen hoe men kan klagen, met vermelding van namen en contactadressen, waarbij wordt aangegeven, conform de gebruikte terminologie in de model klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs, wie er op school als (interne) contactpersoon functioneert en welke persoon door het bevoegd gezag is aangesteld als (externe) vertrouwenspersoon.

01/02 Z-34 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 11 september 2002

Klacht: De conrector van een scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs heeft geweigerd adequate maatregelen te nemen tegen de klasgenoten van de zoon van klager, een ex-leerling van de school. De klasgenoten hebben de zoon van klager stelselmatig getreiterd.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie geeft het bevoegd gezag in overweging om aan de onafhankelijke vertrouwenspersoon, genoemd in artikel 3 van de Klachtenregeling van het bevoegd gezag een actievere rol toe te kennen in kwesties waartoe pesterij de aanleiding vormt. Met name diens bemiddelende functie, in combinatie met de daarbij te hanteren procedureregels, zou in een aantal gevallen kunnen voorkomen, dat uitlatingen door leerkrachten gedaan door ouders blijvend anders worden opgevat dan zij zijn bedoeld.

01/02 Z-36 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 30 oktober 2002

Klacht: Het bevoegd gezag van een basisschool heeft nagelaten om direct, althans kort na het besluit tot schorsing van de directeur van de school, de ouders van leerlingen, waaronder

klagers, correcte informatie te verstrekken omtrent de reden van de schorsing. De voorzitter van het bevoegd gezag heeft de ouders, die zich tot hem wendden met vragen over de situatie, geen of onvoldoende antwoord op hun vragen gegeven.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert het schoolbestuur:

1. de ouders alsnog zo spoedig mogelijk na ontvangst van dit advies correcte informatie te verschaffen over de schorsing van de directrice en vragen van ouders hierover te beantwoorden;
2. de schoolgids van het komend schooljaar aan te vullen met de adressen van de vertrouwenspersonen en van de klachtencommissie, en voor het lopend schooljaar deze gegevens op te nemen in een bericht aan de ouders;
3. zo spoedig mogelijk een onafhankelijk vertrouwenspersoon te benoemen.

01/02 Z-40 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 11 september 2002

Klacht: De groepsleerkracht van de zoon van klagers, leerling van een basisschool, heeft zonder een en ander te verifiëren de valse aantijgingen van klasgenootjes van de zoon van klagers als vaststaand feit gepresenteerd bij de schoolcommissie en hij heeft voorts gegevens uit het leerlingen dossier verstrekt. Deze handelwijze berokkende de zoon van klagers veel schade. De schoolleiding heeft voorts verzuimd om de jongen te rehabiliteren. Daarnaast bleek, toen de zoon van klagers naar een andere school ging en zijn leerlingendossier werd overgedragen, dat een vroegere leerkracht, buiten medeweten van klagers, de GGD heeft aangegeven dat externe hulp voor het gezin noodzakelijk was.

De commissie acht de klacht tegen de groepsleerkracht deels gegrond en deels ongegrond; de klacht tegen de leiding van de school ongegrond; de klacht tegen de vroegere leerkracht ongegrond. De commissie acht de klacht gegrond voor zover deze gericht is tegen de op de school gegroeide praktijk inzake de dossiervorming.

Nu het bevoegd gezag zelf al heeft aangegeven de nodige zorgvuldigheid te gaan betrachten bij de registratie van gegevens in leerlingendossiers, ziet de commissie af van het geven van een advies dienaangaande.

Schooljaar 2002/2003

02/03 N-02 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 6 februari 2003

Klacht: De school heeft het besluit tot doubleren van een leerlinge niet onderbouwd en gaf geen inzage in de cijfers op basis waarvan zij niet werd bevorderd; gegevens van de remedial teaching werden niet verstrekt en evenmin in de besluitvorming betrokken; een leerling is acht weken lang de toegang tot de wiskundelessen ontzegd, zonder dat de schoolleiding en klagers daarvan op de hoogte waren.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de door de docent wiskunde aan hun zoon opgelegde maatregel, ziet de commissie aanleiding het bevoegd gezag te adviseren er zorg voor te dragen dat er afspraken worden gemaakt over het tijdstip waarop de schoolleiding in kennis wordt gesteld, ingeval een leerling de toegang tot een les wordt ontzegd. Voorts wijst de commissie op het belang van een heldere communicatie met de ouders van een leerling.

02/03 N-03 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 7 november 2002

Klacht: School heeft onvoldoende maatregelen getroffen tegen jarenlange pesterij. Toen het uiteindelijk tot een uitbarsting kwam zijn niet de ouders aangepakt, maar degene die altijd gepest is.

De commissie acht de klacht ongegrond.

02/03 N-07 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 6 februari 2003

Klacht: De school heeft de beide zoons van klagster niet adequaat begeleid. Zoon A. is hoogbegaafd maar werd, in het kader van de doorstroming naar een hogere klas, niet getest. Zijn werkstukjes werden niet nagekeken en er werd hem geen extra stof aangeboden. De school heeft m.b.t. zoon B. klagster niet op de hoogte gesteld van zijn leerachterstand en geen moeite gedaan om hem te begeleiden. Op haar klachtbrief aan de school en het bevoegd gezag werd niet gereageerd.

De commissie acht een onderdeel van de klacht ongegrond; een onderdeel gegrond. De commissie adviseert het bevoegd gezag zich rekenschap te geven van het belang van een goede communicatie met de ouders van zorgleerlingen.

02/03 N-08 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 6 februari 2003

Klacht: Het bevoegd gezag en de directie van de school valt wanbestuur te verwijten, aangezien zij hebben verzuimd om tijdig de huisvestingsproblematiek bij de gemeente aan de orde te stellen, waardoor een en ander niet tijdig bij het huisvestingsplan van de gemeente kon worden betrokken. Een tijdelijke oplossing voor het probleem werd financieel afgewenteld op de ouders van leerlingen.

De commissie acht de klacht ongegrond.

02/03 N-08 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 6 februari 2003

Klacht: De school heeft zich schuldig gemaakt aan discriminatie door de zoon van klagster niet toe te staan, in verband met een privé sportevenement, op woensdagmiddag eerder naar huis te gaan, terwijl een groot deel van zijn klasgenoten wel eerder naar huis mocht in verband met een schooltoernooi.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie merkt op, alhoewel het niets afdoet aan de vastgestelde ongegrondheid van de klacht, dat haar is gebleken dat in de schoolgids onder het kopje 'de klachtenprocedure' wordt vermeld dat er een zogeheten stappenplan is ontwikkeld voor klachten op het gebied van seksueel misbruik, mishandeling en pesten. De commissie wijst het bevoegd gezag erop dat haar bevoegdheid tot het behandelen van klachten verder reikt dan de in de schoolgids limitatief opgesomde gebieden. In feite kan de commissie alle klachten, van ouders en ook van personeel, met betrekking tot gedragingen en beslissingen, dan wel het nalaten daarvan, van het bevoegd gezag, (ander) personeel en de PCL in behandeling nemen, waarvoor niet is voorzien in een andere wettelijke regeling. Voorts constateert de commissie dat in de schoolgids abusievelijk wordt gemeld dat de vertrouwenspersoon zitting heeft in de

klachtencommissie. Conform artikel 5, lid 4 van de model klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs juncto artikel 5, lid 1a van het reglement van de commissie, maakt de vertrouwenspersoon geen deel uit van de commissie.

De commissie adviseert het bevoegd gezag ervoor zorg te dragen dat de schoolgids op voornoemde punten wordt aangepast en dat bovendien de naam en het adres van de (externe) vertrouwenspersoon, alsmede de commissie met haar adresgegevens, worden vermeld in de schoolgids. Het is immers de uitdrukkelijk wens geweest van de wetgever dat de klachtenbehandeling bij de commissie een laagdrempelige voorziening is, en het feit dat voor (potentiële) klagers niet duidelijk is dat zij zich ook rechtstreeks tot de klachtencommissie kunnen wenden, past niet in deze lijn.

Voorts constateert de commissie dat de vertrouwenspersoon niet in beeld is geweest, hetgeen de commissie als een gemis ervaart. In het belang van een goede communicatie, zou naar het oordeel van de commissie bemiddeling door deze onafhankelijke derde op zijn plaats zijn geweest, zodat in een eerder stadium getracht had kunnen worden de beschadigde verhoudingen te herstellen. De commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve te bevorderen dat klachten in eerste instantie op een adequate wijze binnen de betrokken school kunnen worden afgehandeld, mede door de inzet van de vertrouwenspersoon.

02/03 N-09 en N-10 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 13 maart 2003

Klacht: De docent stelt dat een leerlinge zijn eer en goede naam heeft aangetast, door hem vals te beschuldigen van tegen haar gerichte seksuele intimidatie. De ouders van de leerlinge stellen dat de docent hun dochter seksueel geïntimideerd heeft. De commissie heeft in beide klachten advies uitgebracht.

De commissie acht de klacht van de docent gegrond en de klacht van de ouders van de leerlinge ongegrond.

De commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag in grote lijnen zorgvuldig met deze kwestie is omgegaan. De commissie is echter van oordeel dat de directie van de school tekort is geschoten in haar communicatie naar klagers, door na te laten om hen in kennis te stellen en uit te nodigen voor het gesprek dat in oktober 2002 plaatsvond tussen de rector, de docent en de dochter van klagers. De commissie acht het onverantwoord om in een dergelijk delicate kwestie de ouders buiten beeld te houden. De commissie adviseert derhalve het bevoegd gezag om er zorg voor te dragen dat bij ernstige problemen/klachten waar een leerling bij betrokken is, direct de ouders van de desbetreffende leerling in kennis worden gesteld, zeker indien het een kind betreft van 14 jaar oud.

02/03 N-12 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 13 maart 2003

Klacht: De directeur heeft klagers een brief gestuurd waarin hij dreigde dat zij een andere school voor hun kind dienden te zoeken indien zij niet de onderzoeksresultaten met betrekking tot hun kind aan de school zouden overleggen, dan wel dat zij hem zouden aanmelden bij het zorgplatform. De directeur weigerde mee te werken aan de intake door een kinderpsycholoog en hij heeft daarnaast tegen de adviezen van deze kinderpsycholoog onderzoeksresultaten geëist en testen gesuggereerd. De directeur stemde in met de door de vertrouwenspersoon opgestelde schriftelijke afspraken, maar was ondanks zijn belofte niet bereid het protocol te ondertekenen.

De commissie acht zes onderdelen van de klacht ongegrond; vier onderdelen gegrond.

De commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de directeur in de onderhavige

kwestie een te grote emotionele betrokkenheid heeft betoond. In zijn hoedanigheid van schoolleider zou een wat meer afstandelijke rol op zijn plaats zijn geweest. In dat licht bezien zou hij er verstandig aan hebben gedaan in een eerdere fase het bevoegd gezag en/of een van de vertrouwenspersonen in te schakelen. Nu het bevoegd gezag heeft aangegeven dat het afspraken hieromtrent heeft gemaakt en de commissie voorts van oordeel is dat het bevoegd gezag zorgvuldig met deze kwestie is omgegaan, ziet zij geen aanleiding maatregelen aan te bevelen.

02/03 N-13 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 18 maart 2003

Klacht: Gescheiden vader wordt door de school het contact met zijn zoon onthouden. De school baseert zich daarbij op een gerechtelijke uitspraak die gewezen is tussen klager en de moeder. De school heeft met die uitspraak niets te maken. Het bevoegd gezag opent post die niet voor het bevoegd gezag bestemd is, maar voor de klachtencommissie.

De commissie acht de klacht ongegrond.

02/03 N-15 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 13 maart 2003

Klacht: Een ouder betwist een deel van de factuur voor dienstverlening verschuldigd te zijn. De school schiet tekort in de communicatie met de ouder. De school schakelt een incassobureau in. De informatie over de vrijwillige ouderbijdrage in de schoolgids is niet conform de wettelijke regeling.

De commissie acht de klacht gegrond waar het betreft de wijze waarop de school zich in de onderhavige kwestie ten opzichte van klager heeft opgesteld.

De commissie adviseert het bevoegd gezag met betrekking tot de bijdragen die niet zijn de wettelijk verplichte lesmiddelen zich op de hoogte te stellen van en zich te houden aan de wettelijke regeling zoals neergelegd in de artikelen 24a, eerste lid onderdeel d, en 27, tweede lid, WVO, welke regeling met ingang van 26 november 1997 in werking is getreden.

02/03 N-17 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 14 april 2003

Klacht: Leerkracht en met haar de schoolleiding hechten te weinig geloof aan chronische aandoening van leerlinge. Veelvuldig ziekteverzuim wordt door de school uitgelegd als het ontduiken van de Leerplichtwet.

De school heeft leerplichtambtenaar op de ouders afgestuurd. Bovendien heeft de school er de hand in gehad dat de Raad voor de Kinderbescherming is ingeschakeld.

De commissie acht de klacht ongegrond.

02/03 N-21 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 20 mei 2003

Klacht over de kwaliteit van het geboden onderwijs, de dossiervorming, de begeleiding bij de overgang naar een andere school, het veiligheidsbeleid en de informatie over de klachtenregeling.

De commissie overweegt dat zij gelet op de definitie van een klacht in de geldende klachtenregeling geen oordeel kan uitspreken over de klacht voorzover deze betrekking heeft op de kwaliteit van het gegeven onderwijs, de doeltreffendheid van de maatregelen op het gebied van de veiligheid van de leerlingen en het beleid inzake toelating en verwijdering

van leerlingen. Deze onderdelen hebben klagers namelijk niet geconcretiseerd aan de hand van handelingen of gedragingen van personen.

De commissie acht de klacht inhoudende dat de school geen schriftelijke informatie over de leerling aan de klagers heeft verstrekt gegrond.

De commissie acht de klacht inhoudende dat de school heeft nagelaten klagers op de hoogte te stellen van het bestaan van de klachtenregeling ongegrond.

De commissie merkt op dat uit de vergelijking van de schoolgidsen die op de verschillende jaren betrekking hebben, blijkt dat de functie van de vertrouwenspersoon momenteel niet duidelijk is geregeld.

De commissie beveelt aan regeling van de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon, zulks conform de toelichting van artikel 3 van de model-klachtenregeling voor het katholiek primair en voortgezet onderwijs.

02/03 N-22 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 14 april 2003

Klacht: School doet te weinig aan jarenlange pesterijen. Als de gepeste leerlinge tengevolge van de pesterijen in een poging tot zelfdoding zich verwondt, schakelt de school zonder de ouders daarvan in kennis te stellen het RIAGG in. Na de eerste opvang van het RIAGG wordt de ouders niet medegedeeld wat daarvan de ware reden is.

De commissie acht de klacht ongegrond.

02/03 N-23 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 5 juni 2003

Klacht: Gymleraar heeft na een sportevenement een leerling die op weg was naar de douche onzedelijk betast. De school is met de melding van het incident niet adequaat omgegaan.

De ouders hebben zelf hun weg moeten vinden in het hulpverleningscircuit.

De school heeft nagelaten aan de ouders te melden welke contacten de gymleraar tijdens zijn ziekteverlof met de school heeft gehad.

De commissie acht een Onderdeel van de klacht ongegrond; een onderdeel gegrond.

De commissie constateert dat de klacht gegrond is voor zover zij betrekking heeft op de begeleiding door de school in gevoelige situaties die tot een klacht kunnen leiden. De commissie adviseert in dergelijke situaties de klachtenregeling te verstrekken en desnoods mondeling toe te lichten welke mogelijkheden de commissie aan belanghebbenden kan bieden.

02/03 N-25 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 5 juni 2003

Klacht: Klagers zoon heeft van de basisschool een VMBO-advies gekregen. Een HAVO+ - advies had in de rede gelegen. Deze te lage beoordeling heeft de zoon de kans op een tijdige toelating tot de universiteit ontnomen.

De commissie acht de klacht ongegrond.

02/03 N-26 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 5 juni 2003

Klacht: De onderwijsmethode van de basisschool waaraan de zoon van klager werd onderworpen was ver onder de maat. De ruimte waar de niet-klassikale methode werd beoefend was niet meer dan een hok. De communicatie met de ouders over deze onderwijsmethode was gebrekkig.

Voor de begeleiding van kinderen met problemen werd niet-gediplomeerd personeel ingezet.

De commissie acht de klacht ongegrond.

02/03 Z-02 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 28 februari 2003

Klacht: Klaagsters dochter heeft, mede door doofheid, moeite met het verwerken van informatie.

De school heeft daarmee onvoldoende rekening gehouden. De verantwoordelijke docenten hebben op een wijze die onvoldoende bevattelijk was voor klaagsters dochter aan haar medegedeeld dat zij nog enkele toetsen moest inhalen. Het missen van de desbetreffende toetsen heeft de eindexamen-resultaten negatief beïnvloed.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert de school om in haar examenreglement op één plaats voor zowel het S.O. als voor het centraal examen te regelen wat onder onregelmatigheid wordt verstaan en welke sanctie in voorkomende gevallen wordt toegepast. Voorts adviseert de commissie ten aanzien van de cijfergeving geen afspraken te maken die afwijken van wat in het programma van toetsing en afsluiting schriftelijk is vastgelegd, ook niet "als een stok achter de deur".

02/03 Z-08 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 12 februari 2003

Klacht: GSM wordt van meisje in beslag genomen door mannelijke conciërge in toiletruimte. Zo het in beslag nemen al niet onrechtmatig was, dan toch de lange duur daarvan (een week).

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert de school wel dat zij er zorg voor moet dragen dat ingeval van nood een leerling via de school telefonisch bereikbaar moet zijn.

02/03 Z-09 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 12 februari 2003

Klacht: School is niet adequaat omgegaan met gedragsmoeilijkheden die samenhangen met dyslexie bij de desbetreffende leerling. Er is een procedure tot verwijdering van de leerling van de school begonnen.

Straffen die opgelegd zijn, waren buitenproportioneel.

School weigert kosten van een dyslexieonderzoek aan ouders te vergoeden.

De commissie acht de klacht op alle onderdelen ongegrond.

02/03 Z-10 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs advies van 12 februari 2003

Klacht: Schooldirecteur heeft leerkracht niet adequaat begeleid in haar loopbaantraject.

Hoewel hij wist wat haar wensen op dat gebied waren heeft hij nagelaten vooruitzichten te

bieden.

Toen er een vacature was heeft de directeur gezegd dat klaagster daarvoor de geschiktheid miste. Een brief van klaagster waarin zij haar betrekking opzegde is door de directeur aan alle personeelsleden voorgelezen.

De dossiervorming vond niet correct plaats.

De commissie acht twee onderdelen van de klacht ongegrond; een onderdeel gegrond.

De commissie stelt vast dat zij een aantal onderdelen van de klacht niet in behandeling heeft kunnen nemen, omdat die aangeklaagde, de directeur van de school, niet tegengeworpen kunnen worden. Gedragingen zijn daarbij aan de orde die liggen binnen de beslissingsbevoegdheid van het bevoegd gezag.

Er is namens het bevoegd gezag wel uitgebreid inhoudelijk gereageerd op de klacht, voor wat betreft de onderdelen waarvoor het zelf de verantwoordelijkheid draagt. Uit de gegeven uiteenzetting is duidelijk geworden dat het beleid ten aanzien van het omgaan met vrijkomende formatieruimte mogelijk weinig transparant is. De commissie neemt er nota van dat door het bevoegd gezag is toegezegd dat het bovenschools beleid inzake de vervulling van vacatures inzichtelijker zal worden gemaakt voor belanghebbenden, waardoor onnodige irritatie onder het zittend personeel kan worden voorkomen.

02/03 Z-12, Z-28 en Z-34 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 28 maart 2003

Klacht: Een leerkracht van een basisschool heeft de kinderen van klagers zodanig fysiek benaderd, dat zij daarvan pijn hebben ondervonden. De klagende ouders waren van goede wil om een en ander met de leerkracht uit te praten, maar de school heeft klagers geen gelegenheid geboden om met de leerkracht in contact te treden, noch heeft zij de vertrouwenspersoon een bemiddelende rol laten spelen.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie constateert dat het bevoegd gezag zich in het geheel genomen positief uitlaat over de kwaliteiten van de leerkracht en het is de commissie voorts duidelijk geworden dat de school hem niet graag zou willen missen. Tijdens de hoorzitting is het de commissie bovendien gebleken dat ook klagers zich relatief mild over hem uitlaten en dat zij geenszins de bedoeling hebben om hem ten onrechte te beschadigen. Partijen zijn het erover eens dat hij zijn werkzaamheden buiten de groepstaken goed verricht. De commissie is al met al van oordeel dat, niettegenstaande de gegrondheid van de klachten, niet gesteld kan worden dat hij ongeschikt moet worden geacht voor het onderwijs, doch de commissie meent dat hij beslist zijn gedrag moet aanpassen. De fysieke benadering van lesgeven die hij hanteert is niet van deze tijd. Mocht de leerkracht zich weer aan groepstaken gaan wijden, dan verdient het overweging om hem daarin goed te begeleiden.

De commissie merkt daarnaast op dat zij het als een gemis ervaart dat de vertrouwenspersoon niet in beeld is geweest.

De commissie meent dat klachten als de onderhavige binnen schoolniveau kunnen en behoren te worden afgehandeld. De commissie adviseert het bevoegd gezag er zorg voor te dragen dat in de toekomst mogelijke klachten in goed overleg, indien nodig met tussenkomst van de vertrouwenspersoon, tussen de klagende ouders en de desbetreffende leerkracht worden opgelost.

02/03 Z-29 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs advies van 28 februari 2003

Klacht: Docent van 43 jaar heeft relatie aangeknoopt met minderjarige studente. Toen het

uitraakte heeft de docent de indruk willen wekken dat hij het slachtoffer was van vertelsels van de desbetreffende studente. Doordat haar positie een onmogelijke werd heeft de studente haar studie moeten opgeven.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag, een instelling voor Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie, hoewel daartoe niet wettelijk verplicht, een algemene klachtenregeling op te stellen.

02/03 Z-36 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 29 februari 2003

Klacht: School heeft onvoldoende oog gehad voor de leesmoeilijkheden van leerlinge.

Signalen van ouders die wezen op leerachterstanden zijn niet opgepakt.

Toen de school uiteindelijk wel oog kreeg voor de leesmoeilijkheden, stelde zij zich onvoldoende open op. Bescherming van personeelsleden stond bij de school voorop.

De commissie acht een onderdeel van de klacht ongegrond; een onderdeel gegrond.

Nu de school met klagers afspraken heeft gemaakt over de begeleiding van de leerlinge acht de commissie geen termen aanwezig tot het doen van aanbevelingen.

02/03 Z-46 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 14 mei 2003

Klacht: Basisschool met twee locaties. Plaatsingsbeleid. Is er sprake van een toezegging? Is er reden voor het maken van een uitzondering op het vastgestelde beleid? De taak van de externe vertrouwenspersoon.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie merkt op dat klaagster zich met haar klacht gewend heeft tot onder meer de externe vertrouwenspersoon van het bestuur. Uit de stukken begrijpt de commissie dat de externe vertrouwenspersoon klaagster heeft geadviseerd om haar klacht middels een brief voor te leggen aan het bevoegd gezag.

De commissie meent dat gelet op de taakomschrijving van de vertrouwenspersoon in de klachtenregeling van de school verwacht zou mogen worden dat de vertrouwenspersoon zich niet tot een dergelijk advies beperkt maar tracht bemiddelend tussen school, schoolbestuur en klaagster op te treden. Voorzover de commissie kan overzien heeft een dergelijke bemiddeling niet plaatsgevonden.

De commissie adviseert het bevoegd gezag dit aspect van de taak van de vertrouwenspersoon onder diens aandacht te brengen.

02/03 Z-48 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs 9 juli 2003

Klacht: Klager, een gescheiden vader, is van oordeel dat de basisschool met hem onvoldoende en onjuist heeft gecommuniceerd over zijn bij de moeder wonende dochter.

Informatie waarom klager verzocht bleef achterwege, terwijl gegevens die vertrouwelijk dienden te blijven zijn verspreid.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie beveelt aan dat erop wordt toegezien dat de communicatie met gescheiden ouders die beiden de ouderlijke macht uitoefenen goed verloopt. Informatie moet beide ouders kunnen bereiken. Dat kan met zich meebrengen dat het gebruikelijk meegeven van

schriftelijke informatie aan de scholieren onvoldoende is.

Verder beveelt de commissie in de lijn van de toelichting op artikel 3 van de modelklachtenregeling voor het katholiek onderwijs de benoeming van een onafhankelijke vertrouwenspersoon aan. Iedere uiterlijke vereenzelviging met de schoolleiding kan een belemmering vormen voor de toegankelijkheid en het vertrouwen in de bemiddeling van de vertrouwenspersoon.